

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Kaliszu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del. Bogumiła Bilewicz

Protokolant: st.sekr.sąd. Halina Andrzejak

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2019 roku w Kaliszu, na rozprawie

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko M. W.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego M. W. na rzecz powoda A. S. kwotę 2.241,48 zł (dwa tysiące dwieście czterdzieści jeden złotych 48/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 26 lutego 2012 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty.
2. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.
3. Zasądza od powoda A. S. na rzecz pozwanego M. W. kwotę 3.617,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
4. Nie obciąża powoda pozostałymi kosztami.

SSR del Bogumiła Bilewicz

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 lipca 2015 r. powód A. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. W. kwoty 197.230,50 zł z odsetkami ustawowymi:

od kwoty 164.512,50 zł od dnia 26 lipca 2012 r. do dnia zapłaty

od kwoty 15.252,00 zł od dnia 3 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty

od kwoty 17.466,00 zł od dnia 3 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swego stanowiska powód podał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł w dniu 18 września 2011 r. z pozwanym M. W. umowę o roboty budowlane nr (...). Strony zgodnie ustaliły, że powód wykona na rzecz pozwanego przebudowę i rozbudowę budynku gospodarczo-magazynowego na działce nr (...) w miejscowości G. przy ul.(...). Następnie w dniu 19 września 2011 r. strony dokonały zmian w ww umowie i zgodnie z nowymi postanowieniami powód zobowiązał się do wykonania posadzki podbetonowej, fundamentów, ścianki z bloczka betonowego powyżej i z pustaka w wysokości 0,5 m w oparciu o dostarczoną przez pozwanego dokumentacją techniczną, a ponadto powód miał wykonać konstrukcję stalową ocynkowaną do budynku gospodarczo- magazynowego wyższą o 1 m niż w projekcie budowlanym. Po podpisaniu umowy pozwany wydał

powodowi nieruchomości, powód wykonał wszystkie zlecone mu prace. Powód zlecił A. M. wykonanie prac dekarских, a wykonanie projektu konstrukcji W. L.. Dodatkowo pozwany zlecił powodowi wykonanie innych prac, w tym m.in. 12 sztuk wózków do uboju nerek oraz 2 sztuk wózków do gazowania nerek.

Powód dalej podał, że wywiązał się z zawartej z pozwanym umowy na przełomie lata 2012 r., w dniu 20 lipca 2012 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 164.512,50 zł brutto z terminem płatności 25 lipca 2012 r. Pozwany na bieżąco był informowany o zmianie kosztów wykonania wszystkich zleconych mu prac; pozwany zawsze to akceptował.

W dniu 26 lipca 2012 r. powód wystawił fakturę VAT nr (...), która obejmowała użytkowanie/podnajmowanie przez pozwanego ruchomości w postaci widlaka i rusztowań stanowiących własność powoda. Wózek widłowy do chwili obecnej nie został powodowi zwrócony.

W dniu 26 lipca 2012 r. powód wystawił fakturę VAT nr (...) dotyczącą wykonania przez powoda 14 sztuk wózków do uboju i gazowania nerek. Do chwili obecnej pozwany nie wywiązał się z zobowiązania i nie uregulował wynagrodzenia.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 25 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w Kaliszu zasądził od pozwanego M. W. na rzecz powoda A. S. kwotę 197.230,50 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 164.512,50 zł od dnia 26 lipca 2012 r. do dnia zapłaty, od kwoty 15.252,00 zł od dnia 3 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty, od kwoty 17.466,00 zł od dnia 3 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty oraz koszty procesu.

Pozwany M. W. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (karta 50)

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany przyznał, że strony zawarły umowę o roboty budowlane nr (...), zgodnie z którą powód zobowiązał się wykonać na rzecz pozwanego przebudowę i rozbudowę budynku gospodarczo-magazynowego; przyznał także, że 19 września 2011 r. strony zmieniły umowę nr (...) z dnia 18 września 2011 r. Zakres prac objętych ww umową nie był sporny. Za wykonanie ww prac strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 114.697,50 zł. Dalej pozwany podnosił, że po podpisaniu umowy z dnia 19 września 2011 r. pozwany przekazał powodowi teren i plac budowy, a powód przystąpił do wykonania prac. W trakcie realizacji umowy przez powoda ujawniły się wady w wykonanych już przez niego częściowo pracach. Pozwany wzywał powoda do usunięcia wad budowlanych, albowiem częściowe prace, które zostały wykonane były wykonane w sposób nieprawidłowy, co zostało potwierdzone przez powoda na wezwaniach do usunięcia wad, na których powód złożył podpis i zobowiązał się do usunięcia wszelkich wad i przystąpił do wykonywania dalszych części umowy.

Termin wykonania prac wynikających z umowy wynosił 6 tygodni od przekazania terenu budowy. Termin ten nie został – zdaniem pozwanego – dotrzymany przez powoda i pomimo wezwań, prace nie zostały zakończone, a usterki nie zostały naprawione. Kierownik budowy A. N. po przeprowadzeniu wizji lokalnej w obecności inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdził wykonanie robót niezgodnie ze sztuką budowlaną; wartość robót wykonanych przez powoda na dzień 26.03.2012 r. oszacował na kwotę 43.000 zł. Pozwany wezwał powoda do wykonania umowy i usunięcia wszelkich powstałych wad w terminie do dnia 26.03.2012 r.

Po otrzymaniu od powoda faktury nr (...) r pozwany zwrócił ją powodowi bez zapłaty.

Pozwany podniósł, że koszt przeprowadzenia niezbędnych poprawek i usunięcia usterek celem doprowadzenia budynku gospodarczo-magazynowego do stanu zgodne z projektem budowlanym bez kosztu materiałów wyniósł 20.500 zł (robocizna) Pozwany poniósł także koszty związane z ponownym zakupem towaru, gdyż część materiałów uległa rozbiórce i nie można było ich wykorzystać ponownie. Koszt zakupu tych materiałów to 30.261,86 zł.

Pozwany podniósł, że zapłacił powodowi zaliczki w łącznej kwocie 21.500 zł, co wynika z umowy z dnia 18.09.2011 r. i kwotę 41.000 zł co wynika z umowy z dnia 19.09.2011 r. łącznie zapłacił powodowi 62.500 zł.

Co do faktury nr (...) pozwany podał, że faktura ta została uregulowana przez pozwanego, natomiast z ostrożności procesowej podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Co do faktury nr (...) zaprzeczył temu, aby pozwany „podnajmował innym przedsiębiorcom” ruchomości: widłak i rusztowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 września 2011 r. pomiędzy pozwanym M. W. jako inwestorem a powodem A. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w O. została zawarta umowa o roboty budowlane nr (...). Zgodnie z umową powód jako wykonawca zobowiązał się do wykonania zgodnie z dostarczoną przez inwestora dokumentacją techniczną, projektem budowlanym i decyzją pozwolenia na budowę nr (...) - przebudowy i rozbudowy budynku gospodarczo-magazynowego na działce nr (...) przy ul.(...) w G.. (§ 1 umowy) Strony ustaliły, że teren budowy zostanie przekazany wykonawcy do 19.09.2011 r., a rozpoczęcie w ciągu 1 dnia od przekazania wykonawcy terenu budowy i niezbędnych dokumentów. Zakończenie robót nastąpi w ciągu 6 tygodni od przekazania terenu budowy. Dalej w umowie wskazano, że o zakończeniu robót wykonawca zawiadomi inwestora pisemnie. Odbiór końcowy robót nastąpi w formie protokołu w terminie 5 dni od otrzymania przez inwestora zawiadomienia o zakończeniu robót. O terminie odbioru robót inwestor zawiadomi wykonawcę pisemnie. W razie stwierdzenia wad przy odbiorze końcowy zostaną one zaznaczone w protokole wraz z terminem ich usunięcia przez wykonawcę. Jeżeli protokół stwierdzający wady nie będzie zawierał takiego terminu, wykonawca będzie obowiązany usunąć wady w ciągu 7 dni od daty sporządzenia protokołu. (§ 2 umowy) Zlecenie robót dodatkowych odbywać się będzie w formie aneksu do umowy, w którym strony określą termin ich ukończenia.

Roboty wykonane zostaną z materiałów dostarczonych przez wykonawcę oraz przy użyciu maszyn i urządzeń należących do wykonawcy. Inwestor udostępni mu odpłatnie ładowarkę lub widłaka, za które wykonawca w momencie uszkodzenia ponosi odpowiedzialność. Maszyny te inwestor udostępni do rozładunku materiałów. (§5 umowy)

Wykonawca zobowiązuje się do zamawiania niezbędnych ilości materiałów potrzebnych do wykonania przedmiotu umowy i bierze za nie odpowiedzialność; inwestor zobowiązuje się do opłacenia faktur za płytę obornicką, stal, beton, drzwi, bramy, okna, rynny przedstawionych przez wykonawcę w kwotach wcześniej zaakceptowanych przez inwestora. (§7 umowy)

Za wykonanie obiektu inwestor zapłaci wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 140.000 zł. Kwota wynagrodzenia może ulec zmianom w zależności od korekty zakresu robót dokonanej aneksem do umowy. Wypłata wynagrodzenia nastąpi w następujący sposób: 14.000 zł wynagrodzenia płatne w terminie 2 dni od przekazania terenu robót, kolejne 16.000 zł po wykonaniu prac fundamentowych, podbudowy i posadzki betonowej stwierdzonych protokołem odbioru częściowego płatne w terminie 5 dni od doręczenia faktury częściowej, kolejne 30.000 zł po dostarczeniu kompletnej gotowej do montażu konstrukcji ocynkowanej, kolejne 30.000 zł po zamontowaniu konstrukcji i wykonaniu stropu z posadzką, kolejne 35.000 zł po zamontowaniu lekkiej obudowy z płyty obornickiej wraz z wszelkimi wykończeniami i kompletnym montażem okien, drzwi, balustrad, bram zgodnie z projektem, pozostałe 15.000 zł po pozytywnym odbiorze końcowym i usunięciu ewentualnych usterek, płatne w terminie 5 dni od daty doręczenia faktury końcowej. (§8 umowy) Strony ustaliły wysokość kar umownych. (§9)

(dowód: umowa o roboty budowlane z dnia 18.09.2011 r. k.8-9)

W dniu 19 września 2011 r. strony dokonały zmian w ww umowie i zawarły „Zmianę umowy o roboty budowlane nr (...) zawartej dnia 18.09.2011 r.

Zgodnie z umową z dnia 19 września 2011 r. pozwany jako inwestor zlecił powodowi, a powód jako wykonawca zobowiązał się do wykonania posadzki podbetonowej, fundamentów, ścianki z bloczka betonowego i powyżej z pustaka na wysokości 0,5 m zgodnie z dostarczoną przez inwestora dokumentacją techniczną (projekt budowlany i decyzja pozwolenia na budowę) oraz konstrukcji stalowej ocynkowanej do budynku gospodarczo-magazynowego wyższej o 1

m niż w projekcie budowlanym na działce nr (...) G. ul.(...). (§ 1 umowy z dnia 19.09.2011 r.) Ustalono, że teren budowy zostanie przekazany protokolarnie wykonawcy w terminie do 19.09.2011 r. Rozpoczęcie robót nastąpi najpóźniej w ciągu 1 dnia od przekazania wykonawcy terenu budowy i niezbędnych dokumentów. Zakończenie robót nastąpi w ciągu 6 tygodni od przekazania terenu budowy wykonawcy. O zakończeniu robót wykonawca powiadomi inwestora pisemnie. Odbiór końcowy nastąpi w formie protokołu w terminie 5 dni od otrzymania przez inwestora zawiadomienia o zakończeniu robót. O terminie odbioru robót inwestor zawiadomi wykonawcę pisemnie. W razie stwierdzenia wad przy odbiorach częściowych i końcowym, zostaną one zaznaczone w protokole wraz z terminem ich usunięcia przez wykonawcę. Jeżeli protokół stwierdzający wady nie będzie zawierał takiego terminu, wykonawca będzie obowiązany usunąć wady w ciągu 7 dni od daty sporządzenia protokołu. (§ 2 umowy z dnia 19.09.2011 r.)

Zlecenie robót dodatkowych odbywać się będzie w formie aneksu do umowy. Jeżeli aneks przewidujący roboty dodatkowe nie będzie określał terminu ukończenia, wykonawcę obowiązywać będzie termin ustalony w §2 ust. 3 umowy.(§3 umowy z dnia 19.09.2011 r.)

Roboty wykonane zostaną przy użyciu maszyn i narzędzi należących do wykonawcy. Inwestor udostępni nieodpłatnie ładowarkę lub wózek widłowy, za które wykonawca w momencie uszkodzenia ponosi odpowiedzialność. Maszyny te inwestor udostępni do rozładunku materiałów.(§5 umowy z dnia 19.09.2011 r.)

Wykonawca zobowiązuje się do zamawiania niezbędnych ilości wynikających z projektu budowlanego materiałów potrzebnych do wykonania przedmiotu umowy i bierze za nie odpowiedzialność. Inwestor zobowiązuje się do opłacania faktur za stal, beton przedstawionych przez wykonawcę w kwotach wcześniej zaakceptowanych przez inwestora.(§7 umowy z dnia 19.09.2011 r.)

Za wykonanie prac, o których mowa w §1 umowy, inwestor zapłaci wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 114.697,50 zł. Kwota wynagrodzenia, o której mowa w ust.1 może ulec zmianie w momencie, jeżeli waga konstrukcji będzie miała inną wagę niż 45000kg. Przerobienie w konstrukcji wraz z ocynkowaniem wynosi 1kg=2,27 zł.

Wypłata wynagrodzenia nastąpi w następujący sposób: 41.000 zł wynagrodzenia, które wykonawca otrzymał w momencie podpisania umowy, kolejne 10.000 zł po wykonaniu prac fundamentowych, podbudowy i posadzki podbetonowej z betonu stwierdzonych protokołem odbioru częściowego płatne w terminie 5 dni od doręczenia faktury częściowej, kolejne 63.697,50 zł po dostarczeniu na plac budowy kompletnej gotowej do montażu konstrukcji ocynkowanej stwierdzonej protokołem odbioru częściowego, płatne w terminie 5 dni od doręczenia faktury częściowej. (§8 umowy z dnia 19.09.2011 r.)

(dowód: umowa z dnia 19.09.2011 r. k.11-12)

Materiały niezbędne do wykonania przedmiotu umowy zamawiał powód. Za materiały płacił pozwany. (okoliczność niesporna)

Po podpisaniu umowy z dnia 19 września 2011 r. pozwany M. W. przekazał protokołem teren i plac budowy. Powód po przekazaniu nieruchomości przystąpił do wykonania zleconych mu prac. Po wytyczeniu rozbudowy zgodnie z projektem w dniu 23 września 2011 r. rozpoczęto roboty fundamentowe, wykonano zbrojenie. Następnie w dniu 27 września 2011 r. zostały wykonane fundamenty oraz szklanki pod słupy.

(dowód: protokół przekazania terenu i placu budowy z dnia 19.09.2011 r. k.70-71, okoliczność niesporna)

W trakcie realizacji przedmiotu umowy przez powoda ujawniły się wady w wykonanych już przez niego częściowo pracach. Murek został wykonany krzywo na całej długości około 100 metrów, posadzkę obniżono o 30 cm w stosunku do projektu.

Pismem z dnia 6 października 2011 r. pozwany wezwał powoda do usunięcia wad : krzywego murku i zaniżonego poziomu wylanej posadzki podbetonowej w terminie 3 dni od doręczenia niniejszego pisma. Pismem z dnia 10 października 2011 r. pozwany ponownie wezwał powoda do usunięcia ww wad. Powód otrzymał ww wezwania,

zobowiązał się do ich usunięcia i przystąpił do wykonywania dalszych części umowy. Również kolejne prace po wezwaniach z października 2011 r. nie zostały wykonane należycie.

(dowód: wezwanie z dnia 6.10.2011 r. k.72, wezwanie z dnia 10.10.2011 r. k.73, zeznania pozwanego M. W..165vnagranie protokół rozprawy z dnia 25.11.2016 r.k.168, zeznania świadka S. W. k. 204v protokół rozprawy z dnia 29.092017 r. nagranie 00:07:41)

Zgodnie z umową powód zobowiązał się do wykonania konstrukcji stalowej ocynkowanej do budynku gospodarczo-magazynowego. Projekt wykonawczy tej konstrukcji wykonał W. L. w oparciu o projekt budowlany zatwierdzony przez Starostwo Powiatowe w O.. Konstrukcja stalowa miała być posadowiona na ławach i stropach fundamentowych zgodnie z projektem budowlanym.

(dowód: zeznania świadka W. L. k.175 protokół rozprawy z dnia 14.02.2017 r. nagranie k.177)

Powód zajmował się zamówieniem stali w celu wykonania konstrukcji stalowej hali; przygotowaniem elementów konstrukcji zajmowali się pracownicy powoda A. K., P. Ł., W. W. i F. K.. Powód nadzorował prawidłowość wykonania elementów konstrukcji hali. W trakcie przygotowywania elementów konstrukcji zabrakło stali, po kilku dniach materiał został dowieziony i pracownicy powoda ponownie przystąpili do wykonania elementów konstrukcji hali. W dniu 28 stycznia 2012 r. powód rozpoczął montaż konstrukcji szkieletowej obiektu, który trwał do marca 2012 r.

(dowód: zeznania świadków:A. K. k.174v protokół rozprawy z dnia 14.02.2017 r. nagranie k.177 00:10:15, P. Ł. k.175v,protokół rozprawy z dnia 14.02.2017 r. nagranie 00:52:17, W. W. k.176, protokół rozprawy z dnia 14.02.2017 r. nagranie 01:15:37, F. K. k.197v protokół rozprawy z dnia 09.06.2017 r. nagranie 00:08:13, wpisy w dzienniku udowy k.76-77)

W dniu 22 marca 2012 r. podczas wizji lokalnej kierownik budowy A. N. stwierdził, że konstrukcja ramowa stalowa zamontowana jest niekompletnie, brakuje około 2/3 śrub montażowych, zastosowano niewłaściwy materiał, brak niektórych rygli stężących oraz łat, jeden ze słupów nie jest podparty, jeden ze słupów ma znaczne odchylenie od pionu, niedokończony jest podkład betonowy, brak warstwy posadzki cementowej (słupy oparte są na śrubach nie otulonych betonem), niedokończony jest murek cokołowy.

(dowód: wpisy w dzienniku budowy nr (...) k.74-80, oświadczenie kierownika budowy A. N. k.81)

Pismem z dnia 22 marca 2012 r. pozwany wezwał powoda do natychmiastowego zakończenia robót przewidzianych umową z dnia 19.09.2011 r. (termin zakończenia tych robót ustalono do dnia 31.10.2011 r.) , wskazał na szereg usterek w pracach wykonanych i wyznaczył termin do dnia 26.03.2012 r. do niezwłocznego usunięcia wad, przy czym w razie niedochowania terminu pozwany poinformował powoda, że umowa zostanie rozwiązana.

Po upływie ostatecznego terminu do usunięcia wad tj. do dnia 26.03.2012 r. pozwany poinformował powoda o terminie przeprowadzenia „przeгляdu/inwentaryzacji” wykonanych robót budowlanych. W dniu 29 marca 2012 r. został sporządzony protokół ustalający stan robót objętych umową z dnia 19.09.2011 r.

Wartość robót (robocizny) wykonanych prawidłowo kierownik budowy określił na kwotę 43.000 zł.

(dowód: wezwanie z dnia 22.03.2012 r. k.82, oświadczenie z dnia 26.03.2012 r. k.234, protokół z dnia 29.03.2012 r. k.83, zeznania pozwanego M. W..165vnagranie protokół rozprawy z dnia 25.11.2016 r.k.168, zeznania świadka S. W. k. 204v protokół rozprawy z dnia 29.092017 r. nagranie 00:07:41)

Po ujawnieniu wad oraz w związku z nieprzystąpieniem przez powoda do ich usunięcia powód w dniu 2 kwietnia 2012 r. zawarł umowę o roboty budowlane z P. G., który miał wykonać prace poprawkowe polegające na dolaniu szklanek fundamentowych pod słupami konstrukcji, nawiezieniu 20 cm warstwy piasku na posadzkę (chudziak) celem ponownego wylania posadzki podbetonowej (chudziak) na właściwym poziomie, rozbiórkę krzywego murku z bloczka betonowego, wymurowanie murku, wywóz gruzu. Wartość robót ustalono na kwotę 10.500 zł.

(dowód: umowa z dnia 2.04.2012 r. k.84-86, rachunek k.95, zeznania świadka P. G. k. 205v protokół rozprawy z dnia 29.09.2017 r. nagranie k.207 01:04:55)

W dniu 2 kwietnia 2012 r. pozwany M. W. zawarł z P. C. umowę o roboty budowlane polegające na niwelacji piasku i zagęszczeniu oraz wylaniu posadzki (chudziak) o grubości 10 cm. Wartość robót ustalono na kwotę 10.000 zł.

(dowód: umowa z dnia 2.04.2012 r. k.88-90, rachunek k.94, zeznania świadka P. C. k. 205 protokół rozprawy z dnia 29.09.2017 r. nagranie k.207 00:45:02)

Pozwany poniósł koszty wynagrodzenia za prace poprawkowe w kwocie 20.500 zł, zakup dodatkowego materiału w kwocie 48.250,50 zł. Dokończenie konstrukcji stalowej wykonał A. M. i R. G..

(dowód: zeznania świadka R. G. k.220 protokół rozprawy z dnia 15.01.2018 r. nagranie k.221 00:04:16, rachunki k.94,95, faktury k.96-99)

Kwota 114.697,50 zł tytułem wynagrodzenia za wykonanie prac obejmowała także koszt ocynkowania konstrukcji stalowej do wagi 45000kg. Strony ustaliły, że kwota wynagrodzenia może ulec zmianie, jeśli waga konstrukcji będzie miała inną wagę niż 45000kg. Przerobienie w konstrukcji wraz z ocynkowaniem wynosi 1kg=2,27 zł. Koszt ocynkowania konstrukcji wyniósł 21.741,48 zł.

(dowód: umowa dnia 19.09.2011 r. k.11-12, faktura nr (...) k.237)

Powód zobowiązał się do wykonania prac w terminie 6 tygodni od przekazania terenu budowy (§ 2 ust.3 umowy z dnia 19.09.2011 r.) tj. dnia 31.10.2011 r. Powyższy termin nie został dotrzymany przez powoda.(okoliczność niesporna)

Pozwany zapłacił powodowi następujące kwoty:

- 41.000 zł, które wykonawca otrzymał w dniu podpisania umowy (§ 8 pkt 3 umowy z dnia 19.09.2011 r.)

-15.000 zł – pokwitowanie karta 65

- 6.500 zł pokwitowanie z dnia 2.11.2011 r. k.100

Łącznie pozwany zapłacił powodowi kwotę 62.500 zł tytułem wynagrodzenia.

(dowód: pokwitowania k.12, 65, 100)

W dniu 26 lipca 2012 r. powód A. S. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 23.579,10 zł z 7 dniowym terminem zapłaty z tytułu użytkowania/ podnajmowania przez pozwanego ruchomości w postaci widłaka i rusztowań przez okres 71 dni.

(dowód: faktura VAT nr (...))

W dniu 26 lipca 2012 r. powód A. S. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 15.252,00 zł z 7 dniowym terminem zapłaty z tytułu sprzedaży pozwanemu wózków do uboju i gazowania nerek.

(dowód: faktura VAT (...) k.13)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów.

Niesporny między stronami był zakres prac zgodnie z umową z dnia 19.09.2011 r. i dotyczył on wykonania przez powoda posadzki betonowej, fundamentów, ścianki z bloczka betonowego i powyżej z pustaka zgodnie z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę oraz konstrukcji stalowej ocynkowanej do budynku gospodarczo-magazynowego wyższej niż 1 metr niż w projekcie budowlanym.

Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda w tym zakresie, gdy zeznał, że konstrukcja stalowa została wykonana zgodnie z projektem budowlanym oraz, że została kompletnie zamontowana w maju, przy czym do opóźnienia doszło z przyczyn nie leżących po stronie powoda, a z tego powodu że hala produkcyjna miała być połączona z budynkiem kotłowni, którego nie uwzględniał projekt budowlany. Zeznania powoda są bowiem sprzeczne z zeznaniami pozwanego, z których wynika, że budynek kotłowni stał na nieruchomości i był uwzględniony w projekcie budowlanym.

Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda, jakoby w trakcie realizacji umowy wystąpiły dodatkowe prace, a w związku z tym także dodatkowe koszty związane z realizacją umowy. Zeznania te są bowiem sprzeczne z zeznaniami pozwanego, które sąd uznał w tym zakresie za wiarygodne, a ponadto zeznania powoda są sprzeczne z postanowieniami umowy z dnia 19.09.2011 r., z której wynika, że co do robót dodatkowych, ich zlecenie miało odbywać się w formie aneksu do umowy. Nie ulega także wątpliwości, że taki aneks wykonania prac dodatkowych nigdy nie był zawierany. Nie bez znaczenia jest także to, że w ramach realizacji umowy powód nie zgłaszał pozwanemu konieczności wykonania prac dodatkowych; niesporne jest, że pomiędzy stronami nie było rozmów na temat jakichkolwiek prac dodatkowych, których konieczność pojawiłaby się w trakcie realizacji umowy; podkreślić także należy, że wskazane przez powoda w fakturze VAT nr (...) roboty, które powód uznaje za tzw. roboty dodatkowe - stanowiły część przedmiotu umowy z 19.09.2011 r. i nie może być mowy o tym, aby uznać je za dodatkowe. Twierdzenia powoda, że zgłaszał powodowi konieczność zmiany kosztów wykonania zleconych prac, są bez znaczenia w świetle § 3 umowy.

Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda, gdy twierdził, że w kwietniu-maju skończył wszystkie prace zgodnie z umową albowiem są sprzeczne z zeznaniami powoda, świadków S. W., P. C., P. G., którzy zeznali, że w kwietniu 2012 r. wykonywali prace poprawkowe oraz, że powód nie dokończył prac związanych z konstrukcją hali i wykonał to inna osoba, a nie powód. Zeznania świadka D. S. i K. S. w tym zakresie Sąd uznał za niewiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Strony łączyła umowa o roboty budowlane z dnia 19.09.2011 r. Odnosnie samych obowiązków stron to zgodnie z art. 647 kc przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Pierwotna umowa z dnia 18.09.2011 r. nr (...) obejmowała wykonanie przebudowy i rozbudowy budynku gospodarczo-magazynowego. Następnie w dniu 19.09.2011 r. strony zawarły umowę „Zmiana umowy o roboty budowlane nr (...)”, gdzie powód jako wykonawca zobowiązał się do wykonania następujących robót: posadzki betonowej, fundamentów, ścianki z bloczka betonowego i powyżej z pustaka na wysokości 0,5 m zgodnie z dostarczoną dokumentacją techniczną (projektem budowlanym i decyzją pozwolenia na budowę) oraz konstrukcji stalowej ocynkowanej do budynku gospodarczo-magazynowego.

Niesporne było, że pozwany przekazał powodowi teren budowy oraz, że powód przystąpił do wykonania umowy. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego powód nie wykonał umowy w terminie 6 tygodni od przekazania mu terenu budowy, tak jak stanowiła to umowa z dnia 19.09.2011 r. nr (...). Powód podnosił w toku procesu, że wykonał prace zgodnie z zawartą umową w całości, a ponadto twierdził, że wykonał prace dodatkowe, które nie były wymienione w umowie.

Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że w regulacji odnoszącej się do umowy o roboty budowlane nie chodzi o samo tylko wykonanie obiektu, lecz także o sposób jego wykonania, zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Wartość robót (robocizny) prawidłowo wykonanych prac wynika z oceny tych prac przez kierownika budowy na kwotę 43.000 zł. W zakresie prac niezrealizowanych przez powoda oczywistym jest, iż powodowi nie należy się wynagrodzenie za te roboty budowlane, których nie wykonał zgodnie z treścią umowy. Wykonawcy należy się wynagrodzenie za wykonanie i oddanie obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem, to niewykonanie robót lub ich wadliwe wykonanie musi skutkować ograniczeniem należnego mu świadczenia pieniężnego (argument a contrario z art. 647 kc) Ustalając zatem wysokość należnego powodowi wynagrodzenia sąd uwzględnił wartość robót prawidłowo

wykonanych, a określonych kierownik budowy na kwotę 43.000 zł oraz wartość kosztów ocynku konstrukcji w kwocie 21.741,48 zł, gdyż zgodnie z umową w skład wynagrodzenia za wykonanie prac wchodził również koszt ocynku. Podkreślić należy, że w procesie cywilnym, to strony mają obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, co jest potwierdzeniem reguły z art. 6 kc, wyznaczającej sposób rozłożenia ciężaru dowodu. Konsekwencją regulacji ujętych w art. 6 kc i art. 232 kpc jest nie tylko obowiązek popierania wysuwanych twierdzeń stosownymi dowodami, ale przede wszystkim ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia dla strony, która nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swoich twierdzeń, o ile ciężar dowodu co do tych okoliczności na niej spoczywał.

Na gruncie przedmiotowej sprawy nie ulega wątpliwości, że obowiązek udowodnienia wartości wykonanych przez powoda robót spoczywał właśnie na powodzie, bowiem to on z tych faktów wywodził swoje roszczenie o zapłatę. Zgodnie zaś z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą kontradyktoryjności, sąd nie ma obowiązku zarządzania dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzania z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (por. wyrok SN z dnia 17.0.12.12996 r. I CKU 45/96) W związku z powyższym, jeżeli materiał dowodowy zgromadzony przez strony nie daje podstawy do dokonania odpowiednich ustaleń faktycznych, sąd musi wyciągnąć ujemne konsekwencje z nieudowodnienia faktów przytoczonych na uzasadnienie żądań lub zarzutów.

Obie strony w przedmiotowym procesie reprezentowane były przez profesjonalnych pełnomocników. Powód nie sprostował ciężarowi wykazania swojej wiarygodności wobec pozwanego ponad kwotę 43.000zł ustaloną w dniu 26.03.2012 r., która to okoliczność była niesporna w toku niniejszego procesu. W pozostałym zakresie wartość robocizny była okolicznością sporną i powód, jak była o tym mowa powyżej, nie udowodnił aby z tytułu kosztów robocizny przysługiwała mu kwota wyższa od kwoty 43.000 zł.

Z kolei pozwany dopiero w toku przedmiotowego postępowania zgłosił zastrzeżenia co do wykonanego w ramach robót budowlanych ocynku konstrukcji. Jednocześnie wobec treści przedstawionej przez powoda faktury, nie można mieć wątpliwości co do tego, iż wykonany przez powoda ocynk odnosi się do przedmiotowej umowy. Zarzuty pozwanego w tym zakresie były gołosłowne. Wobec tego pozwany nie udowodnił żadnych okoliczności, z których można by wywieść wnioski, iż nie jest zobowiązany do zapłaty w całości wynagrodzenia za wykonanie ocynku. Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy umożliwił sądowi wyłącznie poczynienie powyższych ustaleń, bowiem żadna ze stron nie złożyła wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego odpowiedniej specjalności w celu udowodnienia swoich twierdzeń. W związku z tym strony reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników powinny były liczyć się z faktem, że pozostałe okoliczności na które powoływały się w toku procesu, nie zostały przez nich udowodnione w sposób wymagany przepisami prawa.

Wobec powyższego Sąd ustalił, że należne powodowi wynagrodzenie wynosi 64.741,48 zł (43.000 zł + 21.741,48 zł). Pozwany zapłacił powodowi kwotę 62.500 zł, zatem pozostaje do zapłaty kwota 2.241,48 zł. Skoro pozwany wywodził, że kwotę 31.000 zł pożyczył powodowi, to ww kwota nie mogła być uwzględniona w rozliczeniu jako zapłata wynagrodzenia z tytułu umowy o roboty budowlane.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie 1 wyroku. O odsetkach orzeczono zgodnie z art. 481 kc. Termin zapłaty faktury z dnia 20.07.2011 r. upływał w dniu 25.07.2011 r. Odsetki przysługują zatem od dnia następnego czyli od 26.07.2011 r.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. W odniesieniu do faktury VAT nr (...) Sąd uwzględnił zarzut przedawnienia roszczenia.

Zgodnie z art.117 §1 kc, z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Istota przedawnienia polega na tym, że po upływie jego terminu ten, przeciwko komu roszczenie przysługuje, może uchylić się od jego zaspokojenia powołując się na upływ czasu. Dłużnik uzyskuje, zatem prawo zgłoszenia zarzutu, który wyłącza możliwość dochodzenia wykonania świadczenia. Sąd uwzględnił upływ terminu

przedawnienia wyłącznie na zarzut dłużnika. Ogólne terminy przedawnienia roszczeń określa art.118 kc, w myśl którego, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Zgodnie z art.554 kc roszczenie z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, roszczenia rzemieślników z takiego tytułu oraz roszczenia prowadzących gospodarstwo rolne z tytułu sprzedaży produktów rolnych i leśnych przedawniają się z upływem dwóch lat.

Stosownie do art.120§ 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. Jak wynika z faktury VAT nr (...) termin płatności upłynął w dniu 03.08.2012 r. Bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne, czyli gdy minął termin jego płatności. Wskazane powyżej roszczenia z tytułu ww faktury przedawnia się, po upływie dwóch lat, licząc od dnia, na który przypadał termin płatności. Termin przedawnienia faktury VAT nr (...) upłynął, więc 03.08.2014 r. Pozew inicjujący niniejsze postępowanie został wniesiony przez powoda w dniu 17.07.2015 r., zatem po upływie terminu przedawnienia roszczenia. Mając na uwadze zasady wynikające ze wskazanych powyższej przepisów stwierdzić, zatem należało, iż podnoszony przez pozwanego zarzut przedawnienia zasługiwał na uwzględnienie.

W odniesieniu do faktury VAT nr (...) z dnia 26 lipca 2012 r. powództwo podlegało oddaleniu jako nieudowodnione. Obowiązkiem powoda jest przytoczenie okoliczności faktycznych, z których wywodzi roszczenie (art. 187 kpc) i wskazanie na dowody, których przeprowadzenie potwierdzi zasadność jego twierdzeń o faktach (art.232 kpc i art. 6 kc). Wszystkie okoliczności faktyczne doniosłe dla rozstrzygnięcia sprawy i składające się na podstawę faktyczną rozstrzygnięcia muszą mieć oparcie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania, o ile nie są objęte zakresem faktów przyznanych przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości (art.229 kpc) oraz co do faktów niezaprzeczonych (art.230 kpc). Powód nie udowodnił zgodnie z powyższymi regułami, że pozwany podnajmował innym przedsiębiorcom ruchomości: widłak i rusztowania, których właścicielem był powód. Wobec powyższego powództwo w tym zakresie podlegało oddaleniu jako nieudowodnione.

O kosztach procesu i zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 100 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 6 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 163, poz.1348). poz. 1800). Zgodnie z art.100 kpc w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Pozwany uległ jedynie co do nieznacznej kwoty żądania tj. 2%, zatem kosztami procesu sąd obciążył w całości powoda. W skład kosztów procesu wchodzi: 3600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego stosownie do treści części IV załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1827), o czym orzeczono w punkcie 3 wyroku. W pozostałym zakresie Sąd nie obciążył powoda kosztami.

S.S.R. del Bogumiła Bilewicz