

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 07 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski SSO Janusz Roszewski
Protokolant:	st. sekr. sąd. Jolanta Bąk

po rozpoznaniu w dniu 07 listopada 2013 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko (...) S.A. w W.

o odszkodowanie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

z dnia 26 marca 2013r. sygn. akt VI C 57/13

I. zmienia zaskarżony wyrok i nadaje mu następujące brzmienie:

1. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz M. S. kwotę 10.336,10 zł (dziesięć tysięcy trzysta trzydzieści sześć zł i dziesięć groszy) z ustawowymi odsetkami od kwoty 8.483,50 zł od dnia 4 maja 2012 r. i od kwoty 1.852,60 zł od dnia 18 grudnia 2012 r.,

2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.694,80 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

II. w pozostałym zakresie apelację oddala,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 462 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

UZASADNIENIE

M. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 8.483,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 4 maja 2012 r. i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Następnie rozszerzył żądanie pozwu i wniósł o zasądzenie kwoty 10.367,10 zł.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. wyrokiem z dnia 26 marca 2013 r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.143,47 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 4 maja 2012 r.; oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach postępowania. Rozstrzygnięcie swoje oparł na następujących ustaleniach:

Samochód powoda uległ uszkodzeniu w wyniku wypadku spowodowanego przez J. B. ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Pozwany wypłacił powodowi dobrowolnie kwotę 7.153,18 zł.

Wartość pojazdu według stanu na dzień powstania szkody wynosi 33.200 zł brutto. Natomiast koszt naprawy uszkodzeń przy użyciu części nowych produkowanych przez firmy niezależne wynosi 14.296,65 zł, zaś koszt naprawy uszkodzeń pojazdu przy użyciu części nowych oryginalnych pochodzących z sieci dealerskiej wynosi 17.489,298 zł.

Sąd uznał, że do przywrócenia stanu poprzedniego wystarczy zastosowanie do naprawy części nowych ale nie oryginalnych. Samochód powoda miał bowiem 7 lat. Powództwo jest więc uzasadnione do wysokości 7.153,18 zł.

Apelację od tego wyroku w części oddalającej powództwo złożył powód. Zarzucił, że Sąd Rejonowy popełnił błędy w ustaleniach faktycznych przyjmując, że ustalenie wysokości odszkodowania za szkodę w pojeździe powinno nastąpić według cen części alternatywnych nie pochodzących od producenta pojazdów i na tej podstawie błędne przyjęcie, że koszt naprawy uszkodzeń wynosi 14.296,65 zł. W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 10.376,10 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4.5.2012 r. i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje w przeważającej części na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że wysokość kosztów naprawy uszkodzonego samochodu, przy uwzględnieniu do naprawy części oryginalnych wynosi kwotę 17.489,28 zł.

Sąd Rejonowy natomiast bez żadnej podstawy faktycznej ani prawnej przyjął, że do naprawy pojazdu wystarczy zastosowanie części nowych ale nie oryginalnych pochodzących z sieci dealerskiej V. i taka naprawa doprowadzi samochód do stanu sprzed zdarzenia. Skoro samochód powoda ma powyżej 7 lat to jego naprawa przy użyciu zamienników całkowicie pokryje szkodę wyrządzoną powodowi.

Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów z dnia 12 kwietnia 2012 r. przyjął, że zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Mogą to być koszty związane ze stosowaniem części oryginalnych pochodzących z sieci dealerskiej. Jeżeli jednak ubezpieczyciel wykaże, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi (III CZP 80/11).

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Sąd Najwyższy podkreślił, że poszkodowany ma prawo nabyć części samochodowe, które pochodzą z pewnego źródła i w związku z tym mają gwarantowaną jakość, zapewniającą

bezpieczeństwo pojazdu po jego naprawie. Najpewniej kryteria te spełniają części oryginalne pochodzące z sieci dealerskiej.

Z tych też względów powód miał podstawy domagać się zasądzenia odszkodowania, które zostanie obliczone w oparciu o te najwyższej jakości części. Może jednak okazać się, że zastosowanie tych części spowoduje wzrost wartości pojazdu jako całości w porównaniu z jego wartością sprzed zdarzenia szkodzącego i wówczas jeżeli ubezpieczyciel to wykaże należy obniżyć odszkodowanie o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi. W niniejszej sprawie strona pozwana nie podjęła nawet próby przeprowadzenia takiego dowodu. Należało więc uznać, że powodowi należy się kwota 10.336,10 zł. Jeśli bowiem koszt przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego wynosi 17.489,28 zł, a powód otrzymał od pozwanego kwotę 7.153,18 zł, to należy mu się jeszcze kwota 10.336,10 zł.

Powód rozszerzył żądanie pozwu w dniu 18 grudnia 2012 r. i od tej daty należą mu się odsetki od kwoty rozszerzonego powództwa. W pozostałym zakresie apelacje jako nieuzasadniona należało oddalić.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez powoda składają się opłata od pozwu w wysokości 522 zł, koszty opinii biegłego w wysokości 955,80 zł i wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 1217 zł.. Natomiast koszty postępowania odwoławczego to opłata od apelacji 162 zł i 300 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, na podstawie art. 385 i 396 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. odnotować.
2. akta zwrócić Sądowi Rejonowemu w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.,
K. dnia 18.11.2013 r.