

Sygn. akt II Ca 419/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 21 listopada 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Wojciech Vogt</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Barbara Mokras (spr.)</b> <b>SSO Marian Raszewski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>st. sekr. sąd. Jolanta Bąk</b>

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2013 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.

przeciwko A. G.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 21 maja 2013r. sygn. akt I C 596/13

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Kaliszu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 419/13

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił powództwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. przeciwko A. G. oraz orzekł o kosztach postępowania obciążając nimi stronę powodową.

**Swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł na następujących ustaleniach faktycznych:**

W dniu 7 grudnia 2009 r. A. S. zawarł z (...) Kasą (...) S. z siedzibą w G. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 36.000 zł, która miała być spłacana w miesięcznych ratach przez okres 5 lat. W umowie postanowiono, iż od niespłaconego w całości lub części kapitału, a od dnia wniesienia pozwu - od całości zadłużenia - pobierane są odsetki według stopy procentowej obowiązującej w danym okresie dla należności przeterminowanych. Integralną część umowy stanowił Regulamin

udzielania kredytów i pożyczek w (...)stanowiący, iż w razie ustania członkostwa pożyczkobiorcy w (...)roszczenie o zwrot pożyczki staje się natychmiast wymagalne. Za zobowiązanie dłużnika poręczyła jego córka I. S..

Pożyczkobiorca A. S. zmarł w dniu 12 lipca 2010 r. Postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym nie zostało przeprowadzone.

Nakazem zapłaty z dnia 2 czerwca 2011 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, opatrzonym następnie klauzulą wykonalności, nakazano I. S., aby zapłaciła na rzecz (...) z/s w G.kwotę 37.805,17 zł wraz z umownymi odsetkami i kosztami procesu. W dniu 26 marca 2012 r. (...) S.a.r.l z siedzibą w Luksemburgu dokonała powierniczego przelewu wierzytelności na rzecz powoda - (...) spółki z o.o.z siedzibą w S.. Przelew dotyczył wierzytelności określonych w załączniku do umowy. W dniu 23 kwietnia 2012 r. powód skierował do pozwanej ostateczne wezwanie do zapłaty kwoty 46.154,95 zł tytułem zwrotu należnego świadczenia wynikającego z pożyczki udzielonej A. S..

Rozstrzygając niniejszą sprawę Sąd I instancji wskazał, iż z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową wynika, że nabyła ona wierzytelność przysługującą pierwotnemu wierzycielowi od (...) S.a.r.l. z/s w Luksemburgu. Brak jest z kolei dokumentu, z którego wynikałoby analogiczne przejście uprawnień pomiędzy (...) im. (...) a (...) S.a.r.l. z/s w Luksemburgu. Tym samym powód nie wykazał swojej legitymacji procesowej czynnej do występowania w niniejszej sprawie, co skutkowało oddaleniem powództwa. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł powód zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez uwzględnienie powództwa zgodnie z żądaniem pozwu oraz przyznania kosztów za obie instancje. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 130 k.p.c. poprzez jego pominięcie i nie wezwanie powoda do uzupełnienia braku formalnego przez przedłożenie wymienionego w pozwie załącznika. Jednocześnie apelujący wniósł o dopuszczenie dowodu z kopii wypisu z aktu notarialnego zawierającego oświadczenie (...) S.a.r.l. z/s w Luksemburgu z tabelą wskazując, że potrzeba jego przedstawienia wyniknęła na etapie sporządzenia niniejszej apelacji.

W odpowiedzi na apelację pozwana wniosła o jej oddalenie i przyznania kosztów postępowania apelacyjnego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

#### **Apelacja zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty apelacji na wstępie wskazać należy, iż nie wezwanie strony powodowej do przedłożenia wymienionego w pozwie załącznika w postaci kopii wypisu z aktu notarialnego zawierającego oświadczenie (...) S.a.r.l. z/s w Luksemburgu z tabelą na podstawie, którego strona powodowa zamierzała wykazać przejście uprawnień wobec dochodzonego roszczenia nie stanowi naruszenia art. 130 k.p.c. Podkreślenia wymaga, że apelujący wydaje się nie zauważać, iż Sąd na podstawie art. 130 k.p.c. ma obowiązek wezwać do uzupełnienia braków formalnych pozwu, które uniemożliwiają nadanie sprawie dalszego biegu. Przepisu tego nie stosuje się zatem w przypadku nie przedłożenia przez powoda dowodów prowadzących do merytorycznego wykazania przysługującego mu prawa.

Zauważyć także trzeba, że pozew winien spełniać wymogi określone w art. 126 § 1 – 3 k.p.c. i art. 187 § 1 k.p.c. W myśl art. 126 § 1 pkt 5 konieczne jest tylko wymienienie załączników, któremu to obowiązkowi powód sprostał.

W niniejszej sprawie nie przedłożenie przez powoda dokumentu wymienionego w spisie załączników w postaci kopii wypisu z aktu notarialnego zawierającego oświadczenie (...) S.a.r.l. z/s w Luksemburgu z tabelą nie uniemożliwiło nadania sprawie dalszego biegu. Nie dołączenie załącznika, stanowiącego dowód w sprawie, mimo, że wymienionego w liście załączników do pozwu nie może skutkować zwrotem pozwu na podstawie art. 130 k.p.c. a co najwyżej oddaleniem powództwa z uwagi na nie wykazanie prawa dochodzenia roszczenia.

Podkreślenia jednak wymaga, że w niniejszej sprawie nie sposób podważyć stanowiska apelującego, który utrzymuje, że dołączył wszystkie załączniki zgodnie z ich listą zawartą w pozwie. Na pozwie znajduje się bowiem pieczęć prezentaty, z której nie wynika, jednak ile załączników wpłynęło wraz z pozwem, gdyż adnotacja ta jest nieczytelna.

W konsekwencji nie ma żadnych podstaw aby uznać za niewiarygodne twierdzenia powoda, że kopia wypisu z aktu notarialnego zawierającego oświadczenie (...) S.a.r.l. z/s w Luksemburgu z tabelą, wskazana jako załącznik na karcie 3, nie została rzeczywiście dołączona do pozwu. Tym samym skoro w aktach sprawy brak jest kopii tego wypisu Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, iż przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu nie jest spóźnione w rozumieniu art. 381 k.p.c., gdyż pojawiło się dopiero na etapie zapoznania się powoda z uzasadnieniem rozstrzygnięcia Sądu I instancji, albowiem wcześniej nie posiadał wiedzy, że Sąd Rejonowy nie dysponuje dokumentem wskazanym jako załącznik do pozwu.

Wobec wykazania dokumentami następstwa prawnego w zakresie dochodzonej wierzytelności poczynając od pierwotnego wierzyciela (...) na rzecz (...) S.a.r.l. z/s w Luksemburgu koniecznym było uchylene zaskarżonego rozstrzygnięcia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania z uwagi na nierozpoznanie istoty sprawy przez Sąd Rejonowy. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji winien zbadać skuteczność przejścia uprawnień co do dochodzonej pozewm należności, poczynić ustalenia w zakresie odsetek oraz wysokości spłaconej już należności przez odpowiedzialną solidarnie z pozwaną I. S..

Z uwagi na powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. orzekł jak w sentencji.