

Sygn. akt II Ca 530/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 23 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Henryk Haak (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2014 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa O. K.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w K.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w K.

z dnia 13 czerwca 2013r. sygn. akt VI C 27/13

I. oddala apelację,

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 530/13

UZASADNIENIE

Powódka O. K. wniosła przeciwko pozwanemu Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 7.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty. Powódka wniosła również o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 13 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wł. – VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. oddalił powództwo oraz rozstrzygnął o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy dokonał następujących ustaleń.

W dniach 24 maja 2010 r., 30 kwietnia 2011 r., 3 maja 2011 r. oraz 20 maja 2011 r. dochodziło do zalania piwnicy powódki w budynku mieszkalnym położonym w K. przy ul. (...). Każdorazowo powódka wzywała pogotowie wodno-kanalizacyjne. Zalanie piwnicy w podanych wyżej dniach każdorazowo poprzedzały opady deszczu.

W sprawie występowania zatkanej kanalizacji (zalań piwnicy) przy ulicy (...) Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w K. – Zakład (...) zarejestrował w księdze awarii popołudniowych i nocnych kilka zgłoszeń, i tak w dniach 24 maja 2010 r., 30 kwietnia 2011 r., 3 maja 2011 r. oraz 20 maja 2011 r. W wyniku zgłoszeń pracownicy spółki podjęli interwencje.

W okresie, w jakim dochodziło do zalań, na terenie ulicy (...) były przeprowadzane liczne prace remontowo-budowlane, a polegające m.in. na wymianie sieci wodno-kanalizacyjnej. Wymianę przyłączy prowadziło (...), pozostałe prace związane z wymianą sieci prowadziło Konsorcjum (...), (...) O. Wł.; prace przeprowadzały również inne firmy, takie jak Telekomunikacja, (...), Gazownia.

Wyrok ten – apelacją z dnia 6 sierpnia 2013 r. – powódka zaskarżyła w całości. Wniosła ona o uchylenie zaskarżonego przez siebie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji oraz o zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

W pierwszym rzędzie skarżąca podnosi w swojej apelacji zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. Zarzut ten nie jest uzasadniony.

W myśl art. 233 § 1 k.p.c. sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału. Sąd Rejonowy dokonując tej oceny nie naruszył reguł oznaczonych w powołanym tu unormowaniu, dającym wyraz obowiązywaniu zasady swobodnej oceny dowodów.

Cechą istotną swobodnej oceny dowodów jest ich bezstronna ocena (por. np. K. Piasecki, w: Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do artykułów 1 - 505¹⁴, pod red. K. Piaseckiego, Warszawa 2006, t. I, s. 1026). Takiej właśnie – tj. bezstronnej oceny – dokonał Sąd I instancji.

Wszechstronne rozważenie zebranego materiału oznacza uwzględnienie wszystkich dowodów przeprowadzonych w postępowaniu oraz wszystkich okoliczności towarzyszących przeprowadzaniu poszczególnych środków dowodowych, a mających znaczenie dla ich mocy i wiarygodności (por. W. Siedlecki, Realizacja zasady swobodnej oceny dowodów w polskim procesie cywilnym, NP 1966, nr 4, s. 20). Sąd Rejonowy wszechstronnie rozważył zebrany w tej sprawie materiał. Swoje twierdzenia Sąd I instancji przekonująco i należycie uzasadnił.

Za Sądem Rejonowym należy tu stwierdzić, iż stan faktyczny został ustalony na podstawie okoliczności niespornych oraz zeznań świadka, których prawdziwości i treści strony nie kwestionowały. Sąd Rejonowy – nie naruszając art. 233 § 1 k.p.c. – należycie ocenił dowód z przesłuchania powódki w charakterze strony – w części, w jakiej opisała stan sieci i przyczyny zalań. Istotnie, dowód ten nie znalazł potwierdzenia w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Nie jest również uzasadniony zarzut dotyczący oddalenia wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego do spraw szacowania szkód zalaniowych. Oddalenie wniosku powódki o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny szacowania wartości szkody było w pełni uzasadnione, skoro powódka nie wykazała (choć to na niej spoczywał ciężar dowodu w tym względzie) istnienia przesłanek odpowiedzialności deliktowej, w tym winy w zachowaniu pozwanego przedsiębiorstwa.

W tej sytuacji apelacja podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c.). O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 6 pkt 4 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 490).

K., dnia 12 lutego 2014 r.