

Sygn. akt II Ca 55/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 3 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski SSO Henryk Haak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. J.

przeciwko (...) SA w S.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 28 listopada 2013r. sygn. akt I C 201/13

- zmienia punkt I zaskarżonego wyroku w ten sposób, że w miejsce występującego tam wyrażenia „ 23.09.2009 r. ”, wpisuje wyrażenie „04.02.2010 r.”,
- w pozostałym zakresie apelację oddala,
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 138 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

II Ca 55/14

UZASADNIENIE

Powód A. J. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w S. kwoty 25.000 zł tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych w związku ze śmiercią matki w wypadku komunikacyjnym z dnia 2 listopada 2008 r. z ustawowymi odsetkami liczonymi od 23 września 2009 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Pozwany wniósł o odrzucenie pozwu ewentualnie o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 28 listopada 2013 r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 20.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 23 września 2009 r. Oddalił powództwo w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach postępowania. Rozstrzygnięcie swoje oparł na następujących ustaleniach:

Matka powoda zginęła w wypadku komunikacyjnym, którego sprawca był ubezpieczony u pozwanego. Pismem z dnia 23 kwietnia 2009 r. powód zgłosił pozwanemu roszczenie z tytułu zadośćuczynienia w związku ze śmiercią matki. Pozwany przyznał powodowi zadośćuczynienie w wysokości 15.000 zł. Sąd ustalił zakres krzywdy doznanej przez powoda, a związanej ze śmiercią matki i uznał, że kwotą odpowiedniego zadośćuczynienia jest kwota 35.000 zł. Odsetki ustawowe przyznał na podstawie art. 481 § 1 k.c. Nieuiszczonymi kosztami sądowymi Sąd w kwocie 1.518,41 zł Sąd obciążył pozwanego w całości.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany zaskarżając go w części, tj. w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 20.000 zł liczonych od dnia 23 września 2009 r. do dnia 3 lutego 2010 r. oraz w zakresie punktów III, IV i V dotyczących kosztów postępowania.

Zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego, mające istotny wpływ na treść wyroku, tj. art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w wz. z art. 100 k.p.c. przez niewłaściwie zastosowanie i obciążenie pozwanej nieuiszczonymi kosztami sądowymi w całości, podczas gdy powód przegrał proces w 20%. Zarzucił również naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 118 w zw. z art. 117 § 1 oraz art. 481 k.c. poprzez ich niezastosowanie i w związku z tym zasądzenie odsetek od kwoty 20.000 zł od dnia 23 września 2009 r. do dnia 4 lutego 2010 r. pomimo, że uległy one przedawnieniu.

W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę orzeczenia w zaskarżonej części i zasądzenie kosztów.

Powód wniósł o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest częściowo zasadna.

Rację ma skarżący, że zarzut przedawnienia może być zgłoszony również w postępowaniu apelacyjnym. Pozwany taki zarzut zgłosił odnośnie roszczeń odsetkowych za okres od dnia 23 września 2009 r. do dnia 4 lutego 2010 r. od zasądzonej kwoty 20.000 zł.

Zgodnie z art. 481 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia. Roszczenia o odsetki, to roszczenia okresowe i przedawniają się w terminie lat trzech zgodnie z art. 118 k.c. Przerwa biegu przedawnienia - zgodnie z art. 123 k.c. - następuje przed każdą czynnością przed sądem. W niniejszej sprawie przerwa biegu przedawnienia nastąpiła w dniu 4 lutego 2013 r. bo w tym dniu wpłynął pozew o zapłatę do Sądu Rejonowego w Kaliszu. Roszczenie odsetkowe uległo przedawnieniu od dnia 23 września 2009 r. do dnia 4 lutego 2010 r. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko któremu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia (art. 117 § 2 k.c.). Pozwany podniósł powyższy zarzut i dlatego należało zmienić zaskarżony wyrok nie zasądzając odsetek za okres objęty podniesionym zarzutem przedawnienia.

W pozostałym zakresie apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd w całości obciążył pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi powołując się na art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W tym zakresie Sąd I instancji nie naruszył prawa procesowego gdyż zgodnie z art. 100 k.p.c. sąd może wyłożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, gdy określenie należnej strony sumy zależało od oceny sądu. Niniejsza sprawa, w której powód domagał się przyznania zadośćuczynienia, należy do spraw, gdzie wysokość żądania zależy od oceny sądu. Całość kosztów Sąd rozliczył w oparciu o zasady wynikające z art. 98 k.p.c. Natomiast obciążając nieuiszczonymi kosztami sądowymi pozwanego Sąd działał w granicach normy zawartej w art. 100 k.p.c. i dokonana przez Sąd ocena nie narusza przepisów postępowania

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 i 386 k.p.c., orzec jak w sentencji.