

Sygn. akt II Ca 79/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 17 kwietnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski (spr.) SSO Barbara Mokras
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa D. M.

przeciwko G. S.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 19 grudnia 2013r. sygn. akt I C 449/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Kaliszu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 79/14

## UZASADNIENIE

Powód D. M. wystąpił o zasądzenie od pozwanego G. S. kwoty 5000 zł stanowiącej równowartość uszkodzonego wozu asenizacyjnego, pożyczonego pozwanemu .

Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił powództwo przyjmując za podstawę rozstrzygnięcia następujące ustalenia:

Powód i pozwani są sąsiadami. We wrześniu 2012 r. pozwany zwrócił się telefonicznie do syna powoda P. M. o wywiezienie beczkowitzem gnojowicy z nieruchomości pozwanego. Syn pozwanego A. S. pojechał ciągnikiem

na nieruchomości powoda i podłączyli beczkowóz. A. S. obsługiwał ciągnik , a P. M. obsługiwał beczkowóz. Po wyciągnięciu kilku beczek syn powoda poszedł do domu zostawiając podłączoną beczkę. Po około 20 min A. S. przesłał smsa synowi powoda informując, że coś się stało z beczkowitzem, po czym przyprowadził beczkowóz powodowi.

Powód stwierdził, że nastąpiło „wciągnięcie beczki” i beczkowóz został uszkodzony. Próby porozumienia się z pozwanym w sprawie naprawy nie przyniosły rezultatu. Po stronie powoda wystąpiła szkoda, ale powód nie wykazał, że nastąpiło to z winy pozwanego.

Apelację od powyższego wyroku złożył powód zarzucając naruszenie prawa materialnego przez niezastosowanie przepisów o odpowiedzialności kontraktowej.

Apelujący wniósł o zmianę wyroku i uwzględnienie powództwa.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie podnosząc iż podstawy dochodzonego roszczenia stanowią przepisy o odpowiedzialności kontraktowej.

W okolicznościach sprawy nie ulega wątpliwości, że między stronami zawarta została umowa użyczenia beczkowitzu w celu wywiezienia nieczystości z nieruchomości pozwanego. Umowa ta była wykonywana przez synów stron. W warunkach wiejskich jest to zjawisko często spotykane i wynika ze stosunków sąsiedzkich. Zgodnie z zawartą umową powód zezwolił pozwanemu na bezpłatne użyczenie swojego beczkowitzu w celu wywiezienia gnojowicy z gospodarstwa ( art. 710 kc).

Obowiązkiem pozwanego było zwrócenie beczkowitzu powodowi w stanie niepogorszonym ( art. 718§1 kc).

Tymczasem syn pozwanego A. S. zwrócił beczkowóz – wcześniej przez siebie używany - z uszkodzeniem nie wyjaśniając takiego stanu rzecz, bowiem wezwany jako świadek w sprawie odmówił składania zeznań ( art. 261§1 kpc). Ponieważ to pozwany był biorącym beczkowóz, to jego obciążał dowód wykazania, że uszkodzenie tego sprzętu było następstwem okoliczności , za które on odpowiedzialności nie ponosi ( art. 471 kc). Jest to więc typowa odpowiedzialność kontraktowa za niewykonanie zobowiązania polegającego na zwrocie rzeczy użyczonej w stanie nie pogorszonym. Dowodów zwalniających z tej odpowiedzialności pozwany nie przeprowadził. Po stronie powoda powstała szkoda, bowiem zwrócony mu beczkowóz nie nadaje się do normalnego użytku. Rzeczą Sądu pierwszej instancji było zatem ustalenie rozmiarów tej szkody. Na jej wysokość składają się niewątpliwie koszty naprawy beczkowitzu, a gdyby naprawa okazała się nieopłacalna szkodą będzie tu wartość beczkowitzu sprzed jego uszkodzenia. Ustalenia w tej mierze wymagają wiedzy specjalnej, na co należało zwrócić uwagę zwłaszcza powodowi występującemu bez profesjonalnego pełnomocnika ( art. 5 kpc).

Sprawa wymaga zatem dalszego wyjaśnienia jej istoty i stąd zaskarżony wyrok należało uchylić przekazując ją Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania ( art. 386§ 4 kpc) .