

Sygn. akt II Ca 168/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 15 kwietnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janusz Roszewski
-----------------	----------------------

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. M.

przeciwko A. K.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 20 stycznia 2014 r. sygn. akt (...)

**I. oddala apelację**

**II. zasądza od pozwanego A. K. na rzecz powoda Z. M. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.**

Sygn. akt II Ca 168/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 20 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim utrzymał w mocy nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim w dniu 17 października 2013 r. w sprawie sygn. akt (...).

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł pozwany, zarzucając naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. i art. 207 § 6 k.p.c. domagając się zmiany zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa w całości a ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.**

Podstawę prawną wyroku w zakresie prawa materialnego stanowił art. 720 § 1 k.c., który definiuje umowę pożyczki oraz art. 6 k.c. stanowiący o rozkładzie ciężaru dowodu.

Wskazać należy, iż zarzuty apelacji nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na fakt, że z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego nie wynika aby pozwany wykazał, jak twierdzi w apelacji, nieistnienie roszczenia ani również aby pozwanemu przysługiwało roszczenie wobec powoda w „znacznie wyższej kwocie, niż orzeczona nakazem zapłaty”. Tym samym nie było również podstaw aby za zasadny uznać zarzut potrącenia. Powód wskazał z kolei, czego z resztą nie kwestionowała strona pozwana, fakt udzielenia pożyczki a także brak jej spłaty w pełnej wysokości.

W konsekwencji pozwany nie sprostał ciążącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. i nie wykazał, iż nie ma podstaw do zasądzenia na rzecz powoda kwoty dochodzonej pozwem.

W zakresie prawa procesowego podstawą rozstrzygnięcia był art. 385 k.p.c., który pozwala sądowi oddalić apelację jeżeli jest ona bezzasadna i art. 505<sup>10</sup> § 1 k.p.c., który nakazuje sądowi rozpoznać apelację w składzie jednego sędziego. Zgodnie zaś z art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c. jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.