

Sygn. akt II Ca 205/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 12 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Mokras
Sędziowie:	SSO Alicja Bielan SSO Marian Raszewski (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Jolanta Bąk

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej Z. J. działającej przez matkę A. P. (1)

przeciwko T. J.

o alimenty

na skutek apelacji powódki i pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jarocinie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P.

z dnia 24 lutego 2014r. sygn. akt VIII RC 75/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że kwotę alimentów po 700 zł miesięcznie obniża do kwoty po 600 zł miesięcznie,

II. oddala apelację pozwanego w pozostałym zakresie,

III. oddala w całości apelację powódki,

IV. znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 205/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 24 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie VIII Zamiejscowy Wydział Rodziny i Nieletnich z siedzibą w P. zasądził od pozwanego T. J. na rzecz małoletniej Z. J. alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie poczynając od dnia 7 lutego 2013 r. płatne do rąk matki małoletniej A. P. (1), oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Według ustaleń Sądu Rejonowego małoletnia Z. J. urodzona (...) jest dzieckiem pochodzącym ze związku pozamałżeńskiego A. P. (2) i T. J.. Pozwany łożył dobrowolnie na utrzymanie dziecka, lecz nieuregulowanie kwoty 250-300 zł .Na zaspokojenie aktualnych usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki jest niezbędne po 1210 zł miesięcznie, na które składają się koszty: wyżywienia, środków czystości i higieny, leczenia, odzieży, zabawek, rozrywek, wakacji, przedszkola, opiekunki, utrzymania mieszkania.

Matka małoletniej powódki pracuje w (...) w P.za wynagrodzeniem 3775,56 zł miesięcznie netto. Na utrzymaniu ma nadto syna F.ze związku z K. W..

T. J. poza małoletnią powódką nie ma nikogo na utrzymaniu. Do 14 lutego 2014 r. pracował jako kierowca samochodów ciężarowych i zarabiał 1200 – 1350 zł . Aktualnie szuka pracy. Zamieszkuje z rodzicami, kupuje córce żywność, zabawki, ubranka, zabiera ją na basen. Jest z wykształcenia technikiem mechanikiem, instruktorem prawa jazdy. Powiatowe Urzędy pracy proponowały wynagrodzenie w kwocie od 1600 – 7000 zł.

Apelację od powyższego wyroku złożyły obie strony.

Apelacja małoletniej powódki zmierza do zmiany zaskarżonego wyroku przez podwyższenie renty alimentacyjnej do kwoty po 1000 zł miesięcznie.

Pozwany wniósł o zmianę wyroku przez obniżenie alimentów do kwoty po 400 zł miesięcznie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja małoletniej powódki jest całkowicie nieuzasadniona , a apelacja pozwanego zasługuje na uwzględnienie w nieznacznej części.

Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczają usprawiedliwione potrzeby osoby uprawniony oraz możliwości finansowe zobowiązanego. Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd pierwszej instancji zasługują w większości na aprobatę za wyjątkiem wniosku o całkowitym koszcie utrzymania małoletniej powódki na kwotę 1210 zł miesięcznie.

Nie może przekonywać stanowisko, że koszt utrzymania domu w części obciążającej małoletnią powódkę wynosi – w przeliczeniu na jednego mieszkańca domownika matki dziecka – około 220 zł W ten sposób doszłoby do zrównania czteroletniego dziecka z osobą dorosłą w zakresie generowania kosztów związanych z korzystaniem z mieszkania. Takie zrównanie nie może być uznane za usprawiedliwione. Ponadto zasady doświadczenia życiowego nakazują obiektywizować usprawiedliwione potrzeby kilkuletniego dziecka i przyjąć, że kwota 1000 zł miesięcznie winna zaspokoić usprawiedliwione potrzeby. Kwotowo rzecz ujmując uznać należy, że skoro matka ponosi bieżący ciężar utrzymania i wychowania dziecka , to pozwany jako ojciec winien partycypować w części większej niż połowa ustalonych kosztów utrzymania.

Przy zarobkach pozwanego sięgających około 1700 zł (k. 308) kwota 600 zł to suma jak najbardziej optymalna by partycypować w kosztach utrzymania małoletnie powódki. Dlatego orzeczono jak w sentencji (art. 385 kpc i art. 386§1 kpc).