

Sygn. akt II Ca 231/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 czerwca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Janusz Roszewski SSO Barbara Mokras (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa J. F.

przeciwko A. G. (1)

o przywrócenie naruszonego posiadania

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 10 października 2013r. sygn. akt I C 1440/12

oddala apelację

II Ca 231/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 10 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił powództwo J. F. przeciwko A. G. (1) o przywrócenie posiadania lokalu mieszkalnego położonego w O. przy ulicy (...)(...)(...)

Rozstrzygnięcie swoje sąd pierwszej instancji oparł na następujących ustaleniach: postanowieniem z dnia 31 marca 2009 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim, w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O. przeciwko dłużnikom G. M., J. F. (powodowi), W. F., Z. K. w sprawie o sygnaturze I Co 1189/05 postanowił przysądzić na rzecz nabywcy A. G. (1) (pозwanej) ograniczone prawo rzeczowe w postaci własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej O., położonego w O. przy ulicy (...)(...)(...)

Na podstawie powyższego postanowienia pozwana uzyskała tytuł wykonawczy w dniu 3 marca 2010 r. przeciwko wszystkim dłużnikom, nakazujący im wydanie przedmiotowego lokalu pozwanej i na jego podstawie złożyła wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim A. D. przeciwko J.F. K. o wydanie lokalu (sprawa egzekucyjna o sygn. akt Km 730/10).

Komornik Sądowy na dzień 23 czerwca 2010 r. wyznaczył termin czynności egzekucyjnej – opróżnienia i wydania lokalu. Dzień przed czynnościami powód wraz z siostrą Z. K. złożyli do ww. komornika sądowego, oświadczenia na piśmie, w których podali, iż od 13 maja 2010 r. w przedmiotowym lokalu już nie zamieszkują i zabrali wszystkie rzeczy.

W dniu 23 czerwca 2010 r. na miejsce czynności stawił się także powód, który wobec Komornika Sądowego A. D. potwierdził, że wyprowadził się z przedmiotowego lokalu już w maju 2010 r. Takie oświadczenia złożyła obecna także na miejscu czynności siostra Z. K..

Komornik sądowy stwierdził, iż w przedmiotowym lokalu przebywają K. K. i A. K. (1) (siostrzeńcy powoda, których nie dotyczył w/w tytuł wykonawczy), którzy oświadczyli, że wszelkie rzeczy znajdujące się w tym lokalu są ich własnością i odmawiają opuszczenia lokalu. Wyrokiem z 31 marca 2011 r. w sprawie o sygnaturze akt I C 422/10 Sąd Rejonowy W Ostrowie Wielkopolskim, nakazał pozwanym A. K. (2) i K. K., aby opróżnili, opuścili i wydali A. G. (2) przedmiotowy lokal.

Na wniosek A. G. (1), na podstawie tytułu wykonawczego (powyższego wyroku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności) Komornik Sądowy przy tutejszym sądzie Ł. K. wszczął egzekucję przeciwko A. K. (2) i K. K. o opróżnienie i wydanie A. G. (2) przedmiotowego lokalu (sprawa egzekucyjna o sygn. akt Km 1765/12).

W dniu 24 lipca 2012 r. w/w komornik przeprowadził czynności egzekucyjne w przedmiotowym lokalu. Lokal zastano otwarty. Obecni w niej byli A. K. (2), a ponadto J. F. (powód) i Z. K. (siostra powoda). Dłużnicy A. K. (2) i K. K. opuścili lokal, zabierając część rzeczy, pozostałe zaś przedmioty komornik sądowy wywiózł do lokalu socjalnego. W protokole czynności komornik sądowy odnotował, że z uwagi na brak tytułu wykonawczego przeciwko Z. K. i J. F., osoby te pozostały w lokalu. Pozwana na polecenie komornika sądowego wydała im klucz do lokalu. Na początku sierpnia 2012 r. pozwana zmieniła zamek w drzwiach w przedmiotowym lokalu.

Na podstawie powyższych ustaleń sąd pierwszej instancji stwierdził, że powód nie wykazał, iż był posiadaczem przedmiotowego lokalu a pozwana bezprawnie jego posiadanie naruszyła. Zaznaczył przy tym, że samo wydanie kluczy powodowi przez komornika nie znaczy, że powód był w posiadaniu tego mieszkania a nadto sam powód wyraźnie oświadczył na rozprawie w dniu 10 października 2013 r., że od dwóch lat nie jest w posiadaniu lokalu.

W związku z powyższym powództwo oddalił.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód zarzucając naruszenie przepisów postępowania poprzez pominięcie wniosków dowodowych oraz błędne ustalenia sądu i w tej sytuacji domagając się jego uchylenia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Powód w niniejszym postępowaniu domaga się od pozwanej przywrócenia posiadania, a więc podstawą prawną roszczenia jest przepis art. 344 § 1 k.c. Przepis ten stanowi, że w przypadku naruszenia posiadania przysługuje posiadaczowi roszczenie o przywrócenie stanu poprzedniego. W sprawach o naruszenie posiadania sąd bada jedynie ostatni stan posiadania i fakt jego naruszenia (art. 478 k.p.c.).

W świetle okoliczności sprawy stwierdzić należy, że powód nie spełnił podstawowej przesłanki, o której mówią cytowane przepisy a mianowicie nie był posiadaczem przedmiotowego lokalu.

Wynika to z oświadczeń samego powoda, który w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 730/10 dzień przed wyeksmitowaniem go przez komornika oświadczył na piśmie, że od 13 maja 2010 r. w przedmiotowym lokalu już nie mieszka i zabrał z niego wszystkie swoje rzeczy, potwierdził te okoliczności komornikowi podczas wykonywania przez komornika czynności egzekucyjnych.

Powód w niniejszej sprawie o przywrócenie posiadania, na rozprawie w dniu 10 października 2013 r. jednoznacznie oświadczył, że w przedmiotowym lokalu już nie mieszka od dwóch lat.

Zgromadzony materiał dowodowy, w tym dowody zawnioskowane przez stronę powodową nie wykazały, że powód był w posiadaniu przedmiotowego mieszkania – sam zresztą tego nie twierdzi. Okoliczność, że przebywał w tym lokalu podczas czynności komornika i otrzymał od niego klucze nie dowodzi, że był posiadaczem lokalu w rozumieniu art. 336 k.c.

W związku z powyższym zasadnie sąd pierwszej instancji powództwo o przywrócenie posiadania oddalił.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 k.p.c. orzeczono jak w wyroku.