

Sygn. akt II Ca 306/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 25 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski SSO Barbara Mokras (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2014 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa C. K.

przeciwko małoletniej P. K. działającej przez matkę K. K.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 31 stycznia 2014r. sygn. akt III RC 52/13

1. zmienia zaskarżony wyrok w pkt. 1 w ten sposób, że datę „ 1 października 2013 r.” zastępuje datą „3 lutego 2012 r.” i oddala powództwo w pozostałym zakresie,
2. oddala apelację w pozostałym zakresie,
3. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kępnie na rzecz adwokata W. S. - Kancelaria Adwokacka w W. wynagrodzenie w kwocie 600 zł (sześćset złotych) powiększone o 23% podatku od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.

II Ca 306/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie uchylił z dniem 1 października 2013 r. zobowiązanie C. K. w zakresie płacenia alimentów na rzecz małoletniej córki P. K. urodzonej (...) w K., wynikające z wyroku Sądu

Rejonowego w Kępnie z dnia 11 stycznia 2012 r. wydanego w sprawie o sygnaturze akt III RC 5/10, oddalił powództwo C. K. w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach.

Rozstrzygnięcie swoje sąd pierwszej instancji oparł na następujących ustaleniach: na mocy prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 31 maja 2000 r. w sprawie o sygnaturze akt I C 1477/06 małżeństwo K. K. i C. K. zostało rozwiązane przez rozwód. Wyrokiem tym wykonywanie władzy rodzicielskiej nad wspólnymi małoletnimi dziećmi stron powierzono matce K. K., zastrzegając dla ojca prawo współdecydowania w istotnych sprawach dzieci oraz zasądono od C. K. na rzecz małoletnich M. i P. rodz. K. alimenty w kwocie po 600 zł. miesięcznie na każdą z nich. Prawomocnym wyrokiem z dnia 11 stycznia 2012 r. podwyższono powyższe alimenty do kwoty po 800 zł. na rzecz każdej z nich począwszy od dnia 28 lipca 2010 r. W dniu 5 stycznia 2012 r. młodsza córka P. została zabrana przez ojca do jego miejsca zamieszkania. Decyzja ta nie była uzgadniana z matką dziecka, o tym, że zabierze córkę do siebie ojciec rozmawiał tylko z P.. W sprawie toczącej się w Sądzie Rejonowym w Kępnie pod ostateczną sygnaturą akt III Nsm 13/12 (połączone do wspólnego rozpoznania sprawy z wniosku C. K. o powierzenie mu wykonywania władzy rodzicielskiej nad córką oraz o ustalenie miejsca zamieszkania P. u niego, z wniosku K. K. o nakazanie C. K. wydania matce małoletniej P. oraz z wniosku K. K. o ograniczenie władzy rodzicielskiej C. K. nad dziećmi) wydane zostało w dniu 3 lutego 2012 r. postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu, w którym ustalono, że na czas trwania postępowania miejscem zamieszkania małoletniej P. K. będzie miejsce zamieszkania jej ojca C. K.. Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Kaliszu zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 21 czerwca 2012 r. w ten sposób, że ustalił iż miejscem zamieszkania małoletniej P. K. jest każdorazowe miejsce zamieszkania jej ojca C. K..

Ojciec nie wywiązywał się ze świadczeń alimentacyjnych na rzecz córek i toczy się egzekucja komornicza w tym zakresie. Z uwagi na bezskuteczność egzekucji komorniczej K. K. korzystała z pomocy funduszu alimentacyjnego – otrzymywała od niego po 500 zł. na dziecko. Od października 2013 r. zrezygnowała z pobierania świadczeń na rzecz córki P.. Po dokonaniu powyższych ustaleń sąd pierwszej instancji uznał, że biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, w tym postawę powoda C. K., niezasadne i niezgodne z zasadami współżycia społecznego byłoby uchylene zobowiązania pozwanego zgodnie z jego żądaniem, to jest od 5 stycznia 2012 r. a więc od dnia kiedy bez uzgodnienia z matką dziecka sam zdecydował o przejęciu opieki nad P.. Sąd uchylił obowiązek alimentacyjny ojca względem córki P. zgodnie ze stanowiskiem pozwanej, która uznała powództwo z datą wcześniejszą niż uprawomocnienie się orzeczenia w sprawie miejsca pobytu córki u ojca.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód C. K. domagając się jego zmiany i uwzględnienia powództwa w całości.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest częściowo zasadna.

Zgodnie z przepisem art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Żądanie może dotyczyć także uchylene obowiązku alimentacyjnego. Z dokonanych przez sąd pierwszej instancji ustaleń wynika, że postanowieniem z dnia 3 lutego 2012 r. Sąd Rejonowy w Kępnie przyjął tymczasowo, na czas trwania postępowania w sprawie ustalenia miejsca pobytu małoletniej P. K., że miejscem pobytu P., będzie miejsce zamieszkania ojca dziecka C. K.. Matka małoletniej nie zaprzecza, że P. pozostawała co najmniej od tej daty na utrzymaniu ojca. W świetle okoliczności sprawy wynika, że ojciec dziecka od czasu zamieszkania P. u niego zaspokajał jej wszystkie usprawiedliwione potrzeby. Skoro więc powód, co najmniej od daty wydania orzeczenia tymczasowego, przejął bezpośrednią opiekę nad P. i zaspokajał jej potrzeby uznać należy, że zaszła zmiana stosunków skutkująca uchuleniem obowiązku alimentacyjnego. Okoliczność, że powód samowolnie przejął bezpośrednią opiekę nad dzieckiem nie ma wpływu na treść orzeczenia, skoro w dniu 3 października 2012 r. sąd ustalił tymczasowo miejsce pobytu dziecka u ojca.

Wobec powyższego i na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. orzeczono jak w wyroku.