

Sygn. akt II Ca 80/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 7 maja 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski SSO Paweł Szwedowski
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2015 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko A. G. (1), (...) SA z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego A. G. (1)

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 10 grudnia 2014r. sygn. akt I C 938/12

1. zmienia zaskarżony wyrok i nadaje mu następujące brzmienie:

I. zasądza od pozwanych A. G. (2) i (...) Spółka akcyjna z siedziba w W. na rzecz powódki M. W. kwotę 9.000 zł (dziesięciu tysięcy zł) z ustawowymi odsetkami od pozwanego A. G. (2) od dnia 5.7.2011 r., od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. od dnia 6 lipca 2011r., z tym że spełnienie świadczenia przez jednego z nich zwalnia pozostałego,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od powódki na rzecz pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedziba w W. kwotę 870 zł,

IV. nakazuje pobrać od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedziba w W. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 843 zł tytułem części nieuiszczonych kosztów,

V. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu na rzecz adwokata M. N. kwotę 2400 zł powiększona o 23% podatek od towarów i usług tytułem opłacenie pomocy prawnej udzielonej z urzędu pozwanemu A. G. (2),

2. zasądza od pozwanego A. G. (2) na rzecz powódki M. W. 480 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym,

3. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu na rzecz adwokata M. N. kwotę 1200 zł powiększoną o 23% podatek od towarów i usług tytułem opłacenie pomocy prawnej udzielonej z urzędu pozwanemu A. G. (2) w postępowaniu apelacyjnym.

II Ca 80/15

## UZASADNIENIE

Powódka M. W. wniosła o zasądzenie od pozwanych A. G. (2) i (...) S.A. w W. kwoty 50.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych w związku ze śmiercią brata w wypadku z dnia 25.07.2008 r. określonymi z ustawowymi odsetkami: z tym zastrzeżeniem, że zapłata powyższego świadczenia w całości lub części przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego pozwanego do wysokości dokonanej zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu** wyrokiem z dnia 10 grudnia 2014 r. zasądził od pozwanych na rzecz powódki kwotę 15.000 zł z ustawowymi odsetkami określonymi w orzeczeniu z tym zastrzeżeniem, że spełnienie świadczenia przez jednego z pozwanych zwalnia pozostałego, oddalił powództwo w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach postępowania.

A. tego rozstrzygnięcia złożył pozwany A. G. (2) zaskarżając wyrok w części uwzględniającej powództwo i w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach. Zarzucił naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 362 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że P. F. przyczynił się do powstania szkody w 1/3 w sytuacji gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności opinia biegłego wskazuje na znaczące przyczynienie się P. F. do zaistnienia wypadku drogowego, co pozwala, zdaniem apelującego, na przypisanie mu przyczynienia na co najmniej na poziomie 90%;

W oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę wyroku i oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest częściowo zasadna.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobejuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804; orzeczenie Sadu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37, Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 19 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., I CSK 147/05).

Uwzględniając prawidłowe ustalenia Sądu Rejonowego, w szczególności fakt, że brat powódki P. F. w chwili zdarzenia miał niczym nieograniczoną możliwość postrzeżenia ciągnika od chwili gdy otoczenie drogi przestało ciągnik zasłaniać. Miał możliwość odstąpić od jazdy, gdyby zdawał sobie sprawę, że pojazd nie jest widoczny dla innych uczestników ruchu drogowego. Jego pojazd nie był oświetlony i możliwość spostrzeżenia go na nieoświetlonej części drogi była praktycznie niemożliwa. W sytuacji wjazdu na jezdnię, w której nie są widoczne reflektory świecące w kierunku nadjeżdżającego motocykla to widoczne są oświetlone elementy ciągnika (jego przód i wystające do przodu widły). Nie można wykluczyć, że widoczne były również: lampa tylna, świecąca kolorem czerwonym oraz oświetlenie boku prawego wraz ze światłem odblaskowym boków przyczepy. Dla takiej sytuacji widoczność ciągnika wynosiła

nie mniej niż 100 m. P. F. przyczynił się do powstania wypadku w znacznym stopniu. Miał on możliwość uniknięcia zdarzenia w sytuacji zaprzestania jazdy lub zmniejszenia prędkości i przejazdu za ciągnikiem.

Stężenie alkoholu u P. F. wynoszące 2,6 promile spowodować mogło u niego stan silnego upojenia alkoholowego. Nie jest możliwe określenie czasu opóźnienia reakcji osoby posiadającej poziom takiego stężenia alkoholu we krwi. Przy takim stężeniu występuje stan silnego upojenia alkoholowego z zaburzeniami równowagi i koordynacji.

Te prawidłowe ustalenia Sądu nie pozwalają na zaakceptowanie oceny, że brat powódki przyczynił się do wypadku tylko w 30 %. Zdaniem Sądu Okręgowego przyczynienie to wynosi około 60%.

W związku z tym należne powódce zadośćuczynienie to 40% z kwoty określonej prawidłowo przez Sąd Rejonowy, czyli kwota 9.000 zł. (z kwoty (...) – 40%)

Stosownie należało skorygować orzeczenie o kosztach postępowania, gdyż obecnie powódka wygrała proces w 18%.. Koszty zastępstwa procesowego wyniosły 4834 zł. Pozwany powinni ponieść te koszty tylko w 18%, czyli kwocie 870 zł, a poniósł w wysokości 2417 zł, czyli należy mu się kwota 1547 zł. Nieopłacone koszty sądowe wyniosły 4679,07 zł i z tego pozwany powinien ponieść 18 %, czyli kwotę 843,23 zł.

Mając powyższe na uwadze należało orzec – na podstawie art. 386 i 100 k.p.c. - jak w sentencji.