

Sygn. akt II Ca 422/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 29 października 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Janusz Roszewski (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Henryk Haak</b> <b>SSO Wojciech Vogt</b>
<b>Protokolant:</b>	st. sekr. sąd. Jolanta Bąk

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2015r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa K. K. i A. K.

przeciwko J. J.

o wydanie nieruchomości rolnej

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 26 czerwca 2015r. sygn. akt I C 2886/14

1. uchyla zaskarżony wyrok w całości i umarza postępowanie w sprawie w całości,
2. zasądza od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 607 zł tytułem kosztów postępowania przed sądami obu instancji.

II Ca 422/15

## UZASADNIENIE

Powodowie K. K.i A. K.wnieśli do Sądu Rejonowego w Kaliszu powództwo o wydanie przez pozwanego J. J.stanowiącej ich własność nieruchomości rolnej położonej w S.II gm. S.o łącznej powierzchni 5,5300 ha zapisane w księdze wieczystej KW nr (...)/(...).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 26 czerwca 2015r. oddalił powództwa w całości i zasądził od powodów K. K. i A. K. na rzecz pozwanego J. J. kwotę 377 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i kosztów zastępstwa procesowego.

Apelację od wyroku wnieśli powodowie zaskarżając wyrok w całości, i wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości; ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania – przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja powodów okazała się uzasadniona, lecz z innych przyczyn, niż wywiedzie w podstawie podniesionych zarzutów.

Jak wynika z zgodnych twierdzeń stron, złożonych na rozprawie apelacyjnej w dniu 29 października 2015r. pozwany zebrał plony z nieruchomości powodów. Ponadto na tej samej rozprawie pozwany J. J. złożył skierowane do powoda K. K. oświadczenia, wydaje powodom sporną nieruchomość.

Mając na uwadze prawną doniosłość złożonego oświadczenia, które wywołuje skutki prawne wobec obu współwłaścicieli nieruchomości objętej przedmiotem rozpoznawanej sprawy o wydanie, i jego przyjęcia, doszło w toku tego postępowania do zaspokojenia roszczenia powodów.

Powodowie cofnęli na rozprawie powództwo oraz wniesioną apelację.

Mając na względzie przyczyny zlodzonych oświadczeń procesowych przez powodów, należy uznać, że nie naruszają one dyspozycji art. 203 k.p.c. Cofnięcia przez powodów pozwu w toku postępowania apelacyjnego stanowi nową okoliczność, która powstała po wydaniu zaskarżonego wyroku., skutkiem której zaszła podstawa do umorzenia tego postępowania  
z mocy art. 355§1 k.p.c.

W taki wypadku zachodzi z mocy art. 386 §3 obowiązek Sądu Okręgowego do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania. dlatego orzeczono jak punkcie 1 wyroku.

Rozstrzygając o kosztach postępowania ( pkt. 2 wyroku) na mocy art. 98 §1 i art. 108 §1 k.p.c. Sąd Okręgowy uwzględnił wysokość poniesionych przez powodów kosztów procesu przed sądami obu instancji oraz zasadę odpowiedzialność każdej ze stron za ostateczny wynik sprawy.