

Sygn. akt II Ca 562/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 4 lutego 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Henryk Haak SSR del. Małgorzata Wawrzonowska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2016 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa S. M.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 9 lipca 2015r. sygn. akt I C 856/15

1. oddała apelację,
2. zasądza od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda S. M. kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

SSR del. Małgorzata Wawrzonowska SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak

II Ca 562/15

## UZASADNIENIE

Powód S. M. wniósł pozew przeciwko (...) SA w W. o zwaloryzowanie należnego powodowi z tytułu umowy ubezpieczenia na życie Polisa nr (...) (...) i zasądzenie z tego tytułu na rzecz powoda kwoty 52.199,40 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wydania wyroku do dnia zapłaty oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

**Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim** wyrokiem z dnia 9 lipca 2015 r. zmienił wysokość świadczenia należnego powodowi S. M. od pozwanego (...) Zakładu (...) (...) z siedzibą w W. z tytułu umowy ubezpieczenia na życie Polisa numer (...)940.457 na kwotę 28.987,00 zł i zasądza d pozwanego na rzecz powoda kwotę 26.675,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty. Oddalił powództwo w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach postępowania.

**Apelację** do tego rozstrzygnięcia złożył pozwany zaskarżając wyrok w całości. Zarzucił naruszenie prawa materialnego, w szczególności art.358<sup>1</sup>§ 3 k.p.c. w związku z waloryzacją sądową świadczenia wynikającego z umowy ubezpieczenia na życie zawartej w dniu 02 listopada 1991 r.polisa (...)940.457 poprzez przyjęcie metody waloryzacji nie uwzględniającej interesów pozwanego, co skutkowało ustaleniem na rzecz powoda zwaloryzowanego świadczenia w wysokości znacznie przekraczającej zobowiązanie pozwanego wynikające z umowy ubezpieczenia oraz naruszenie art. 65 k.c. poprzez nie dostateczne uwzględnienie stosunków ekonomicznych istniejących w dacie zawarcia umowy ubezpieczenia i ustalenia ich znaczenia dla treści zawartego w umowie ubezpieczenia oświadczenia woli stron.

W oparciu o te zarzuty wniosła o zmianę orzeczenia i oddalenie powództwa wraz z zasądzeniem kosztów postępowania.

Powód wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne i rozważania dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804; orzeczenie Sadu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37, Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 19 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., I CSK 147/05).

Sąd Rejonowy nie naruszył prawa materialnego – art. 358<sup>1</sup> § 3 k.c. i 65 k.c. Zgodnie z pierwszym z tych przepisów w razie istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza po powstaniu zobowiązania, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współzycia społecznego, zmienić wysokość lub sposób spełnienia świadczenia pieniężnego, chociażby były ustalone w orzeczeniu lub umowie.

Przepis ten pozostawia wysokość waloryzacji uznaniu i ocenie Sądu wskazując jedynie, że sąd powinien rozważyć interes stron i dokonać waloryzacji zgodnie z zasadami współzycia społecznego.

Dokonana przez Sąd Rejonowy waloryzacja w ocenie Sądu Okręgowego spełnia te kryteria i nie narusza art. 358<sup>1</sup> § 4 k.c. Sąd bowiem dokonując jej wziął pod uwagę interes obu stron i trafnie uznał, że skutkami inflacji powinien zostać obciążony w większy stopniu pozwany, co odpowiada zasadom współzycia społecznego.

Sąd również wziął pod uwagę stosunki ekonomiczne z roku zawarcia umowy. Jest to koncepcja prawidłowa, gdyż matematyczny sposób wyliczenia waloryzacji stanowi jedynie pomoc w ustaleniu jej ostatecznej wysokości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c., orzec jak w sentencji. O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c.

del. SSR. Małgorzata Wawrzonowska SSO. Wojciech Vogt SSO. Henryk Haak .