

Sygn. akt II Ca 603/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 3 marca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski SSR del. Anna Kruk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2016 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko (...) S.A. z/s w S.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 19 czerwca 2015r. sygn. akt I C 1574/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla punkt III wyroku,
2. w pozostałym zakresie apelację oddala,
3. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSR del. Anna Kruk SSO Wojciech Vogt SSO Marian Raszewski

Dnia 11 marca 2016 roku

II Ca 603/15

## UZASADNIENIE

Powód D. K. wniósł pozew przeciwko pozwanemu (...) S.A. w S. o zapłatę kwoty 20.000 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. Powód wniósł także o ustalenie odpowiedzialności pozwanego za skutki wypadku z dnia 2

sierpnia 2011 na przyszłość. W trakcie procesu powód rozszerzył żądanie pozwu o kwotę 15.000 zł., domagając się tym samym zasądzenia kwoty 35.000 zł, tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów.

**Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim** wyrokiem z dnia 19 czerwca 2015 r. zasądził od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. (dawniej (...) S.A. z siedzibą w S.) na rzecz D. K. 25.000,00 złotych kwotę /dwadzieścia pięć tysięcy 00/100/ złotych, z ustawowymi odsetkami od kwot: 20.000,00 złotych od dnia 21 października 2011 roku do dnia zapłaty, 5.000,00 złotych od dnia 13 marca 2015 r. Ustalił, odpowiedzialność pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. (dawniej (...) S.A. z siedzibą w S.) za skutki wypadku z dnia 3 sierpnia 2011 roku, jakie mogą wystąpić u powoda D. K. w przyszłości i orzekł o kosztach postępowania.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany zaskarżając punkty: III, IV i V. Zarzucił:

- naruszenie prawa procesowego mające istotny wpływ na treść wyroku przez ustalenie, że u powoda mogą wystąpić nowe obrażenia ciała będące skutkiem wypadku z dnia 3 sierpnia 2011 r. i uzasadniające ustalenie odpowiedzialności pozwanej na przyszłość, gdy tymczasem biegli stwierdzili, że powód nie wymaga dalszego leczenia w związku z wypadkiem natomiast skutki wypadku nie rzutują na aktywność życiową i zawodową powoda zatem nie może dojść do ujawnienia dalszych obrażeń ciała uzasadniających ustalenie odpowiedzialności pozwanej w przyszłość i naruszenie art. 100 oraz 98 k.p.c. przez nierozdzielenie stosunkowe kosztów procesu,
- naruszenie art. 6 k.c. przez przyjęcie, że powód wykazał, że mogą nastąpić u niego dalsze skutki wypadku w przyszłości.

W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części i zasądzenie kosztów procesu.

Powód wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest częściowo zasadna.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804; orzeczenie Sadu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37, Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 19 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., I CSK 147/05).

Sąd ustalił, że obecnie przed powodem nie ma perspektyw dalszego leczenia, czy też operacji, to jednak istnieje niepewność, co do powstania w przyszłości negatywnych konsekwencji doznanego urazu, co w świetle długotrwałego dotychczasowego procesu leczenia powoda jest uzasadnione.

Przedmiotowa ocena Sadu, że długotrwały proces leczenia mógłby wskazywać na możliwość wystąpienia dalszych skutków wypadku w przyszłości jest dowolna i nie poparta wypowiedziami specjalistów. Sama długość, czy trudność z jaką powód powracał do zdrowia nie implikuje wniosku, że w przyszłości należy spodziewać się dalszych skutków wypadku. Przedmiotowa ocena należy do wiedzy specjalistycznej a z żadnej opinii biegłego, czy też dokumentacji lekarskiej nie sposób takiego wniosku wyprowadzić. Zgodnie zaś z art. 6 k.c. ciężar dowodu faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Brak dowodu w tym zakresie skutkuje niemożnością ustalenia istnienia odpowiedzialności za dalsze skutki wypadku mogące powstać w przyszłości. Należało więc uchylić punkt III zaskarżonego wyroku.

W pozostałej części apelacja nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd bowiem prawidłowo rozliczył koszty procesu zgodnie z regułą, że w wypadku gdy zakres roszczenia zależy od oceny sądu można nałożyć na drugą stronę całość kosztów procesu ( art. 100 k.p.c).

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 i 386 k.p.c., orzec jak w sentencji. O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c.