

Sygn. akt II Ca 275/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 1 września 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Wojciech Tomalak SSO Marian Raszewski
Protokolant:	St. Sekr. Sąd. Grażyna Żółtek

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2016 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

przy udziale

sprawy z powództwa E. P. (1) , E. P. (2)

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S. Oddział w P. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego (...) S.A. z siedzibą w S. Oddział w P. z siedzibą w W.

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 29 marca 2016r. sygn. akt I C 2874/14

1. zmienia zaskarżony wyrok i nadaje mu następujące brzmienie:

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w S. Oddział

[ (...):

(...)

(...)

(...): " ] w P. z siedzibą w W. na rzecz powodów E. P. (1), E. P. (3) kwotę 29.700 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset zł ) z odsetkami: ustawowymi od dnia 21 czerwca 2014 r. do dnia 31.12.2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r.

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala

III. zasądza od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 6.376,69 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania

2. zasądza solidarnie od powodów na rzecz pozwanego kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO Wojciech Tomalak SSO Wojciech Vogt SSO Marian Raszewski

Dnia 7 września 2016 roku

II Ca 275/16

## UZASADNIENIE

Powodowie E. P. (1) i E. P. (3) wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) SA z siedzibą w N. Oddział w P. z siedzibą w W. solidarnie na rzecz powodów kwoty 29.946,00 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 29.700,00 zł od dnia 21.06.2014 r. i od kwoty 246,00 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu** wyrokiem z dnia 29 marca 2016 r. zasądził od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 29.946 zł z odsetkami od kwoty 29.700 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 21 czerwca 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty i od kwoty 246 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 lutego 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. i orzekł o kosztach postępowania.

**Apelację** od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany zaskarżając wyrok w punkcie I co do kwoty 246 zł z określonymi tam odsetkami, a także w zakresie punktu II. Zarzucił naruszenie prawa procesowego poprzez przekroczenie zasad swobodnej oceny dowodów polegające na braku wszechstronnej analizy materiału dowodowego i dokonaniu wybiórczych oraz nieprawidłowych ustaleń oraz naruszenie prawa materialnego, to jest art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 361 § 1 polegające na błędnym przyjęciu, że do roszczeń powoda obejmującego kwotę 246 zł należało mieć na uwadze zasadę pełnego odszkodowania, kiedy tymczasem zasada ta nie ma zastosowania w przypadku dobrowolnej umowy autocasco, której treść wyznaczona jest umową stron.

W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części i zasądzenie na rzecz pozwanej kosztów.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804; orzeczenie Sadu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37, Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 19 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., I CSK 147/05).

Nie ulega wątpliwości, że pozwany odpowiada za szkodę w pojeździe powodów w oparciu o umowę ubezpieczenia autocasco, która to umowa określa zakres odpowiedzialności pozwanego. Ubezpieczenie autocasco jest ubezpieczeniem dobrowolnym. Warunki tego ubezpieczenia określa ubezpieczyciel w tzw. ogólnych warunkach ubezpieczenia autocasco.

Powodowie zawarli z pozwanym umowę ubezpieczenia autocasco nr polisy (...) Pakiet OC-AC. Zakres przedmiotowego ubezpieczenia określają ogólne warunki ubezpieczeń komunikacyjnych – grudzień 2012 r. i w ramach autocasco pojazd został ubezpieczony od uszkodzeń. Szczegółowy zakres ubezpieczenia określa § 2.3 cytowanych warunków,

wśród których nie wymienia się obowiązku zwrotu kosztów pomocy prawnej związanej z realizacją roszczenia w trybie przed sądowym.

W tej sytuacji pozwany nie ponosi odpowiedzialności w tym zakresie i nie ma obowiązku zwracać tych kosztów nawet gdyby były one celowe i konieczne. O zakresie naprawienia szkody decyduje jedynie umowa zawarta między stronami.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zmienić wyrok w zaskarżonym zakresie i w tym przedmiocie powództwo oddalić. Z uwagi na to, że powodowie ulegli tylko w nieznacznej części dochodzonego roszczenia (0,8%) Sąd Okręgowy nie korygował rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w punkcie II wyroku (art. 100 k.p.c.)

O kosztach rozstrzygnięto w oparciu o art. 98 k.p.c.

Wojciech Tomalak Wojciech Vogt Marian Raszewski