

Sygn. akt II Ca 281/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 2 marca 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Janusz Roszewski (spr.) SSO Małgorzata Pilarczyk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Jolanta Bąk

po rozpoznaniu w dniu 02 marca 2017r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa Agencji Nieruchomości Rolnych z/s w W.

przeciwko R. P. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego R. P. (1)

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 19 lutego 2016r. sygn. akt I C 1157/12

1. oddala apelację;
2. zasądza od pozwanego R. P. (1) na rzecz powódki (...) w W. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym;
3. przyznaje od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim na rzecz radcy prawnego M. G. w Kancelarii Radcy Prawnego w O. wynagrodzenie w kwocie 600 (sześćset) złotych podwyższoną o stawkę 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia za nieodpłatną pomoc prawną udzieloną pozwanemu R. P. (1) z urzędu przez tego adwokata w postępowaniu apelacyjnym.

SSO Małgorzata Pilarczyk SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Dnia 9 marca 2017 roku

Sygnatura akt II Ca 281/16

# UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy we Ostrowie Wielkopolskim oddalił powództwo (...) z/s w W. przeciwko pozwanemu R. P. (2) o zapłatę oraz obciążył powoda kosztami proces wskazując jako podstawę rozstrzygnięcia skutecznie podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia.

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego wniósł pozwany zaskarżając wyrok w całości wnosząc o uchylenie zaskrzonego wyroku. Skarżący zarzucił temu wyrokowi niezgodność jego treści ze stanem faktycznym. Ponadto podniósł zarzut nieważności postępowania - art. 379 §1pkt1-6 k.p.c. z powodu pozbawienia pozwanego należytej reprezentacji.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o odrzucenie apelacji. art. 370 k.p.c. ze względu na brak po stronie pozwanego interesu prawnego w zaskarżeniu (gravmentu), bowiem pozwany wygrał a powód obciążony został kosztami procesu.

## **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja pozwanego jest nieuzasadniona.

Sąd Odwoławczy w całości podziela ustalenia faktyczne i rozważania dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804; orzeczenie Sadu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37, Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 19 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., I CSK 147/05).

Podniesiony w apelacji pozwanej zarzut sprzeczność rozstrzygnięcia z ustalonym stanem faktycznym nie zachodzi, bowiem jedynym skutkiem uwzględnienia podniesionego przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia powoda o zapłatę czynszu dzierżawnego jest oddalenie powództwa. Z tego względu nie można uznać, że treść orzeczenia nie uwzględnia w całości podstawy faktycznej rozstrzyganego sporu. Przez oddalenie powództwa należy rozumieć, że w znaczeniu procesowym pozwany wygrał spór w całości.

Nie doszło również do nieważności postępowania z przyczyn wskazanych przez apelującego. Pozwany bowiem miał w sprawie ustanowionego pełnomocnika z urzędu, który reprezentował pozwanego na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku (k.141). Na rozprawie zgłaszał w imieniu pozwanego wnioski oraz składał oświadczenia, w tym o braku podstaw do uwzględnienia powództwa z powodu przedawnienia dochodzonego roszczenia.

Już tylko z powyższych przyczyn zarzuty pozwanego okazały się nieuzasadnione, a w konsekwencji apelacja pozwanego jako bezzasadna podlega z mocy art. 385 k.p.c oddaleniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 i 108 §1 k.p.c. obciążając nimi pozwanego, jako przegrywającego w postępowaniu apelacyjnym. O wynagrodzeniu pełnomocnika z urzędu orzeczono uwzględniając fakt, że pozwany nie pokrył kosztów z tego tytułu w całości ani w części.

SSO Małgorzata Pilarczyk SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski