

Sygn. akt II Ca 530/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 2 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janusz Roszewski (spr.)
Sędziowie:	SSO Wojciech Vogt SSO Barbara Mokras
Protokolant:	st. sekr. sąd. E.Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2017r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko P. K. i M. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda i pozwanych

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 12 maja 2016r. sygn. akt III RC 600/15

1. zmienia punkty 1, 2 i 3 zaskarżonego wyroku w brzmieniu nadanym postanowieniem o sprostowaniu z dnia 10 sierpnia 2016r. nadając im następujące brzmienie:

„ 1. Pozbawia wykonalności wyrok Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10 listopada

1998r w sprawie o sygn. akt III RC 720/98 zaopatrzony w klauzulę wykonalności

w ten sposób, że:

a) za rok 1998:

- w okresie lipca w zakresie kwoty 250 złotych,

- w okresie sierpnia w całości,

- w okresie września w zakresie kwoty 250 złotych,

- w okresie października w zakresie kwoty 250 złotych,

- w okresie listopada w zakresie kwoty 250 złotych,

- w okresie grudnia w całości,

b) za rok 1999:

- w okresie od stycznia do października w całości,

- w okresie grudnia w całości,

c) za rok 2000 - w okresie od lutego do października w całości,

d) za rok 2001:

- w okresie od czerwca do lipca w całości,

- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 340 złotych,

- w okresie od września do grudnia w całości

e) za rok 2002:

- w okresie od stycznia do marca w całości

- w okresie od maja do lipca w całości,

- w okresie od września do listopada w całości

f) za rok 2003 - w okresie stycznia w całości,

g) za rok 2004:

- w okresie marca w całości,

- w okresie od czerwca do sierpnia w całości,

- w okresie lipca w zakresie kwoty 365 złotych,

- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 250 złotych,

- w okresie września w zakresie kwoty 219 złotych,

- w okresie od października do grudnia w całości,

h) za rok 2005 - w całości,

i) za rok 2006 - w okresie od stycznia do lipca w całości.

2. Pozbawia wykonalności wyrok Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25 stycznia

2007r w sprawie o sygn. akt III RC 370/06 zaopatrzony w klauzulę wykonalności

w ten sposób, że :

a) za rok 2006:

- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 583,50 złotych,
- w okresie września w zakresie kwoty 20 złotych,
- w okresie października w zakresie kwoty 25 złotych,
- w okresie listopada w zakresie kwoty 20 złotych,
- w okresie grudnia w zakresie kwoty 25 złotych,

b) za rok 2007;

- w okresie stycznia w zakresie kwoty 20 złotych,
- w okresie maja w zakresie kwoty 20 złotych,
- w okresie od października do grudnia w całości,

c) za rok 2008 - w całości

d) za rok 2009 w okresie od stycznia do listopada w całości

e) za rok 2010;

- w okresie od stycznia do maja w całości,
- w okresie od lipca do sierpnia w całości,

f) za rok 2011;

- w okresie od stycznia do kwietnia w całości
- w okresie maja w zakresie kwoty 340 złotych,
- w okresie lipca w zakresie kwoty 104,16 złotych
- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 200 złotych,
- w okresie września w zakresie kwoty 340 złotych
- w okresie od października do grudnia w całości;

g) za rok 2012 - w całości;

h) za rok 2013 - w całości;

j) za rok 2014:

- w okresie lutego w zakresie kwoty 613,07 złotych
- w okresie od czerwca do października w całości.

3. oddała powództwo w pozostałym zakresie.”

2. umarza postępowanie apelacyjne w zakresie objętym cofnięciem apelacji przez powoda i przez pozwanych;

3. oddała apelację powoda i pozwanych w pozostałym zakresie;
4. nie obciąża pozwanych kosztami postępowania apelacyjnego.

SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski SSO Barbara Mokras

II Ca 530/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 12 maja 2016r. sprostowanym postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2016r. Sąd Rejonowy w Kaliszu pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyrok Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10 listopada 1998r w sprawie o sygn. akt III RC 720/98 w następujący sposób :

a) za rok 1998;

- w okresie stycznia w zakresie kwoty 250 złotych
- w okresie lutego w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie marca w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie kwietnia w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie maja w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie czerwca w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie lipca w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie września w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie października w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie listopada w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie grudnia w całości,

b) za rok 1999;

- w okresie od stycznia do października w całości,
- w okresie grudnia w całości, c) za rok 2000;
- w okresie od lutego do listopada w całości,

d) za rok 2001;

- w okresie czerwca w całości,
- w okresie lipca w całości,
- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 340 złotych,
- w okresie września w zakresie kwoty 250 złotych,

- w okresie października w całości,
- w okresie listopada w zakresie kwoty 40 złotych,
- w okresie grudnia w całości,

e) za rok 2002;

- w okresie marca w całości,
- w okresie kwietnia w całości,
- w okresie maja w całości,
- w okresie października w całości,
- w okresie listopada w całości,\

f) za rok 2003;

- w okresie stycznia w całości,
- w okresie marca w całości,

g) za rok 2004;

- w okresie marca w całości,
- w okresie od czerwca do sierpnia w całości,
- w okresie lipca w zakresie kwoty 365 złotych,
- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 250 złotych,
- w okresie września w zakresie kwoty 219 złotych,
- w okresie od października do grudnia w całości,

h) za rok 2005 w całości,

i) za rok 2006- w okresie od stycznia do lipca w całości;

ponadto pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyrok Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25 stycznia 2007r w sprawie o sygn. akt III RC 370/06 w następujący sposób

a) za rok 2006;

- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 583,50 złotych,
- w okresie października w zakresie kwoty 25 złotych,
- w okresie listopada w zakresie kwoty 20 złotych,
- w okresie grudnia w zakresie kwoty 25 złotych,

b) za rok 2007;

- w okresie stycznia w zakresie kwoty 20 złotych,

- w okresie maja w zakresie kwoty 20 złotych,

- w okresie października w całości,

- w okresie listopada w całości,

- w okresie grudnia w całości,

c) za rok 2008 w całości

d) za rok 2009 w okresie od stycznia do listopada w całości

e) za rok 2010;

- w okresie stycznia w całości,

- w okresie lutego w całości,

- w okresie marca w całości,

- w okresie kwietnia w całości,

- w okresie maja w całości,

- w okresie lipca w całości,

- w okresie sierpnia w całości,

f) za rok 2011;

- w okresie stycznia w zakresie kwoty 400 złotych

- w okresie lutego w całości,

- w okresie marca w zakresie kwoty 440 złotych,

- w okresie maja w zakresie kwoty 340 złotych,

- w okresie czerwca w zakresie kwoty 340 złotych,

- w okresie lipca w zakresie kwoty 340 złotych,

- w okresie sierpnia w zakresie kwoty 200 złotych,

- w okresie września w zakresie kwoty 340 złotych,

- w okresie października w całości,

- w okresie listopada w całości,

- w okresie grudnia w całości,

g) za rok 2012 w całości;

h) za rok 2013 w całości;

j) za rok 2014;

- w okresie lutego w całości,

- w okresie od czerwca do października w całości; oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz nie obciążył stron kosztami sądowymi.

Apelację od wyroku wniósł powód oraz pozwani.

Powód zaskarżył wyrok w części tj. odnośnie punktów oznaczonych w sentencji numerami: la, 1d, le, 1f, 2d, 2e oraz 3. Wyrokowi w zaskarżonej części zarzucił naruszenie przepisów postępowania w postaci art. 213 § 2 k.p.c., polegające na bezpodstawnym nieuwzględnieniu uznania powództwa, dokonanego w odpowiedzi na pozew. Ponadto zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na nieuwzględnieniu w treści wyroku wpłat dokonanych przez powoda, w sposób sprzeczny z metodologią przyjętą przy rozpoznawaniu sprawy i bez omówienia przyczyn takiego działania w uzasadnieniu. Wskazując na powyższe, powód wniósł o zmianę wyroku:

- w p-ckie la wyroku, w ten sposób, iż tytuł wykonawczy zostanie pozbawiony klauzuli za rok 1998 za sierpień w całości oraz za wrzesień w zakresie kwoty 290 zł (w miejsce kwot po 250 zł), przy pozostawieniu pozostałych miesięcy bez zmian;

- w p-ckie Id wyroku, w ten sposób, iż tytuł wykonawczy zostanie pozbawiony wykonalności za okres września i listopada 2001 r. w całości, w miejsce zawartych w wyroku kwot 250 zł (wrzesień) i 40 zł (listopad) przy pozostawieniu pozostałych miesięcy bez zmian;

- w p-ckie le wyroku, w ten sposób, iż tytuł wykonawczy zostanie pozbawiony wykonalności za rok 2002 w okresach od stycznia do marca w całości, od czerwca do lipca w całości, oraz od września do grudnia w całości, w miejsce zawartych w sentencji zapisów;

- w p-ckie 1f wyroku, w ten sposób, że tytuł wykonawczy zostanie pozbawiony klauzuli dodatkowo za okres lutego 2003 r. w całości;

- w p-ckie 2d wyroku, w ten sposób, iż tytuł wykonawczy zostanie pozbawiony wykonalności za okres od stycznia do listopada 2009 r w całości, w miejsce zawartych w sentencji zapisów (w zgodzie za to z treścią uzasadnienia);

- w p-ckie 2e wyroku (dotyczącego roku 2011), w ten sposób, iż tytuł wykonawczy zostanie pozbawiony wykonalności za styczeń 2011 r. w całości, w miejsce kwoty zawartej w sentencji wyroku (400 zł), za marzec w całości w miejsce kwoty 440 zł oraz za kwiecień w całości, przy pozostawieniu pozostałych zapisów bez zmian oraz wniósł o zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu za instancję odwoławczą (w tym kosztów zastępstwa prawnego) według norm przepisanych.

Pozwani zaskarżyli wyrok Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 12 maja 2016r.

w części, tj.:

1. w punkcie 1. podpunkt a) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10.11.1998r. w sprawie o sygn. akt: III RC 720/98:

• za miesiące od stycznia do czerwca 1998r. - w całości;

• za miesiąc lipiec 1998r. - w części ponad kwotę 42,58 zł;

2. w punkcie 1. podpunkt c) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10.11.1998r. w sprawie o sygn. akt: III RC 720/98 za miesiąc listopad 2000r. - w całości;

3. w punkcie 1. podpunkt e) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10.11.1998r. w sprawie o sygn. akt: III RC 720/98 za miesiące marzec i kwiecień 2002r. - w całości

4. w punkcie 1. podpunkt f) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10.11.1998r. w sprawie o sygn. akt: III RC 720/98 za miesiąc marzec 2003r. - w całości

5. w punkcie 1. podpunkty g), h) oraz i) - w całości

6. w punkcie 2. podpunkt a) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za miesiąc sierpień 2006r. - w całości;

7. w punkcie 2. podpunkt d) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za miesiąc grudzień 2009r. - w całości

8. w punkcie 2. podpunkt e) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za miesiąc sierpień 2010r. -w części ponad kwotę 300,00 zł

9. w punkcie 2. podpunkt e) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za miesiące: czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2011 r. - w całości

10. w punkcie 2. podpunkt f) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za miesiąc kwiecień 2012r. - w całości;

11. w punkcie 2. podpunkt h) w zakresie rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za miesiąc luty 2014r. - w części ponad kwotę 613,07 zł.

Pozwani wyrokowi temu zarzucili:

1. w odniesieniu do zakresu zaskarżenia określonego w punkcie 1. powyżej -naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 321 k.p.c., przejawiające się w pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w zakresie, którego tytuł ten nie obejmował, a w konsekwencji rozstrzygnięcie co do przedmiotu nie objętego żądaniem pozwu;

2. w odniesieniu do zakresu zaskarżenia określonego w punktach 2. i 4. powyżej

• naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. i 840 § 1 pkt 2 k.p.c., przejawiające się w uznaniu, że wpłata dokonana na rzecz komornika sądowego prowadzącego egzekucję na podstawie tytułu wykonawczego oraz kwota potrącenia dokonana przez tego komornika z wynagrodzenia dłużnika mogą skutkować pozbawieniem tytułu wykonawczego wykonalności;

3. w odniesieniu do zakresu zaskarżenia określonego w punktach: 3, 7, 8, 9, 10 i 11 powyżej - sprzeczność ustaleń Sądu z zebranych w sprawie materiałem dowodowym, przejawiającą się w przyjęciu, że:

- wpłaty dokonane w miesiącach marcu i kwietniu 2002r. były wpłatami z tytułu alimentów za te miesiące, podczas gdy ze znajdujących się w aktach sprawy dowodów wpłat wynika jednoznacznie, że tytułem wpłaty były alimenty za miesiące styczeń i luty 2002r.
- pozwany dokonał bezpośredniej wpłaty alimentów za miesiąc grudzień 2009r., podczas gdy w aktach sprawy brak jest potwierdzenia dokonania takiej wpłaty;
- pozwany dokonał bezpośredniej wpłaty alimentów w pełnej kwocie 640,00 zł za miesiąc sierpień 2010r., podczas gdy w aktach sprawy znajduje się jedynie potwierdzenie dokonania wpłaty alimentów za ten miesiąc w kwocie 300,00 zł;
- wpłata dokonana w kwocie 340,00 zł w dniu 3.06.2011 r. była wpłatą z tytułu alimentów za miesiąc czerwiec 2011 r., podczas gdy z dowodu tej wpłaty wynika jednoznacznie, że dotyczyła ona alimentów za miesiąc kwiecień 2011 r.;
- wpłata dokonana w kwocie 340,00 zł w dniu 22.07.2011 r. była wpłatą z tytułu alimentów za miesiąc lipiec 2011 r., podczas gdy z dowodu tej wpłaty wynika jednoznacznie, że dotyczyła ona alimentów za miesiąc maj 2011 r.;
- wpłata dokonana w kwocie 200,00 zł (data wpłaty nieczytelna) była wpłatą z tytułu alimentów za miesiąc sierpień 2011 r., podczas gdy z dowodu tej wpłaty wynika jednoznacznie, że dotyczyła ona alimentów za miesiąc kwiecień 2011 r.;
- pozwany dokonał bezpośredniej wpłaty alimentów w kwocie 340,00 zł za miesiąc wrzesień 2011 r., podczas gdy w aktach sprawy brak jest potwierdzenia dokonania takiej wpłaty;
- pozwany dokonał bezpośredniej wpłaty alimentów w pełnej kwocie 640,00 zł za miesiąc kwiecień 2012r., podczas gdy w aktach sprawy brak jest potwierdzenia dokonania takiej wpłaty;
- pozwany dokonał bezpośredniej wpłaty alimentów w pełnej kwocie 640,00 zł za miesiąc luty 2014r., podczas gdy w aktach sprawy znajduje się jedynie potwierdzenie dokonania wpłaty za ten miesiąc w kwocie 613,07 zł;

w odniesieniu do zakresu zaskarżenia określonego w punktach 5. i 6

- naruszenie przepisu art. 217 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c., polegające na bezpodstawnym oddaleniu wniosku dowodowego pozwanych o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań ich matki A. K. na okoliczność ustalenia, iż środki przekazywane A. K. w okresie pobytu powoda w Stanach Zjednoczonych były darowiznami przekazywanymi jej na konkretne cele, nie zaś ratami świadczeń alimentacyjnych, podczas gdy dowód ten miał istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie i został zgłoszony już w odpowiedzi na pozew.
- naruszenie przepisu art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c., polegające na uznaniu, iż każda wpłata dokonana przez zobowiązanego do alimentacji na rzecz uprawnionego bądź jego przedstawiciela ustawowego jest spełnieniem świadczenia alimentacyjnego i nie może stanowić niezależnej od obowiązku alimentacyjnego darowizny, nawet w sytuacji jednoczesnego prowadzenia postępowania egzekucyjnego świadczeń alimentacyjnych, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego i rozkładu ciężaru dowodu w niniejszej sprawie winna prowadzić do wniosku, że skoro powód dokonał wpłat poza postępowaniem egzekucyjnym nie określając ich jako wpłaty z tytułu alimentów, a pozwani nie uznali powództwa w tym zakresie i zaprzeczyli jakoby wpłaty te były świadczeniami alimentacyjnymi wskazując, iż były to uzgodnione z ich przedstawicielką ustawową darowizny na konkretne cele, to na powódzie spoczywał ciężar wykazania, że dokonane wpłaty były świadczeniami alimentacyjnymi, co w konsekwencji winno prowadzić do wniosku, iż wobec nie wykazania powyższego przez powoda, powództwo w tej części nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podnosząc powyższe zarzuty apelacyjne, pozwani wnieśli o zmianę zaskarżonego wyroku:

1. w punkcie 1. podpunkt a) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10.11.1998r. w sprawie o sygn. akt: III RC 720/98 za rok 1998:

- za miesiąc lipiec w całości
- za miesiące od września do listopada w zakresie kwot po 250,00 zł
- za miesiąc grudzień w całości, oddalając powództwo w pozostałym zakresie;

2. w punkcie 1. podpunkt c) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10.11.1998r. w sprawie o sygn. akt: III RC 720/98 za rok 2000 za miesiące od lutego do października w całości, oddalając powództwo w pozostałym zakresie;

3. w punkcie 1. podpunkt e) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10.11.1998r. w sprawie o sygn. akt: III RC 720/98 za rok 2002 za miesiące maj, październik i listopad w całości, oddalając powództwo w pozostałym zakresie;

4. w punkcie 1. podpunkt f) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10.11.1998r. w sprawie o sygn. akt: III RC 720/98 za rok 2003 za miesiąc styczeń w całości, oddalając powództwo w pozostałym zakresie;

5. w punkcie 1. podpunkt g), h) oraz i), w ten sposób, aby w tym zakresie oddalić powództwo;

6. w punkcie 2. podpunkt a) w ten sposób aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za rok 2006:

- za miesiąc wrzesień w zakresie kwoty 20,00 zł
- za miesiąc październik w zakresie kwoty 25,00 zł
- za miesiąc listopada w zakresie kwoty 20,00 zł
- za miesiąc grudzień w zakresie kwoty 25,00 zł oddalając powództwo w pozostałym zakresie;

7. w punkcie 2. podpunkt d) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za rok 2009 za miesiące od stycznia do listopada w całości, oddalając powództwo w pozostałym zakresie;

8. w punkcie 2. podpunkt e) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za rok 2010 za miesiące od stycznia do maja w całości, za miesiąc lipiec w całości, a za miesiąc sierpień w zakresie kwoty 300,00 zł i oddalić powództwo w pozostałym zakresie;

9. w punkcie 2. podpunkt e) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za rok 2011:

- za miesiąc styczeń w zakresie kwoty 400,00 zł
- za miesiąc luty w całości
- za miesiąc marzec w zakresie kwoty 440,00 zł

- za miesiąc maj w zakresie kwoty 340,00 zł
- za miesiące od października do grudnia w całości oddalając powództwo w pozostałym zakresie;

10. w punkcie 2. podpunkt f) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za rok 2012 za miesiące od stycznia do marca w całości oraz za miesiące od maja do grudnia w całości, oddalając powództwo w pozostałym zakresie;

11. w punkcie 2. podpunkt h) w ten sposób, aby pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25.01.2007r. w sprawie o sygn. akt: III RC 370/06 za rok 2014 za miesiąc luty w zakresie kwoty 613,07 zł i za miesiące od czerwca do października w całości oraz oddalić powództwo w pozostałym zakresie. Ponadto pozwani wnieśli o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ewentualnie - nie obciążanie pozwanych kosztami postępowania apelacyjnego.

W odpowiedzi na apelację powoda pozwani przychyliłi się częściowo do zarzutów apelacji powoda i wniosków o zmianę zaskarżonego wyroku, a to w następującym zakresie:

- a) zmiany treści pkt 1 a) zaskarżonego wyroku co do miesiąca sierpnia i miesiąca września 1998r.
- b) zmiany treści pkt 1 d) zaskarżonego wyroku co do miesiąca września i miesiąca listopada 2001 r.
- c) zmiany treści pkt 1 e) zaskarżonego wyroku co do miesięcy: stycznia, lutego, czerwca, lipca oraz od września do grudnia 2002r.
- d) zmiany treści pkt 2 d) zaskarżonego wyroku, w zakresie tożsamym z wnioskami zawartymi w apelacji pozwanych
- e) zmiany treści pkt 2 e) zaskarżonego wyroku co do miesiąca stycznia, marca oraz kwietnia 2011 r. a w pozostałym zakresie co do wykonalności tytułu wykonawczego za: miesiąc marzec 2002r. oraz miesiąc luty 2003r. pozwani wnieśli o oddalenie apelacji powoda oraz o nie obciążanie ich kosztami postępowania apelacyjnego, w tym także kosztami zastępstwa procesowego powoda.

Powód oraz pozwani na rozprawie w dniu 22 grudnia 2016r. cofnęli swoje apelacje co do zaskarżonego przez nich pktu 2d wyroku

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja powoda i apelacja pozwanych są częściowo zasadne.

W pierwszym rzędzie apelujący podnoszą w swoich apelacjach zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy w całości aprobuje ustalenia faktyczne dokonane w sprawie przez Sąd Rejonowy następującymi zastrzeżeniami.

W związku z treścią zarzutu apelacyjnego podniesionego przez apelujących należy stwierdzić, że oddalenie dowodu z zeznań świadka A. K. było nieuzasadnione i naruszało art. 217 k.p.c., bowiem dowód ten został powołany co okoliczności których dotyczyły twierdzenia przeciwne pozwanych związane z charakterem świadczenia powoda. Był to zatem dowód zgłoszony przez stronę co do faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Inna kwestią jest natomiast ocena wiarygodności i mocy tego dowodu a także wpływ treści zeznań na zimne ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd I instancji.

Uzasadniony jest również zarzut naruszenia art. 321 k.p.c., przejawiające się w pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego w zakresie, którego tytuł ten nie obejmował, a w konsekwencji rozstrzygnięcie co do przedmiotu nie

objętego żądaniem pozwu. Powód bowiem wniósł o pozbawienie tytułu wykonawczego wydanego w dniu 10.11.1998 r. obejmujący alimenty zasadzone od 29 lipca 1998 roku, tymczasem Sad Rejonowy orzekł o pozbawieniu tytułu wykonawczego wykonalności za okres od 1 stycznia 1998 roku, co uzasadnia zarzut orzeczenia co do przedmiotów nie objętego zadaniem pozwu.

Uzasadnione są również zarzuty błędnych ustaleń faktycznych, których podstawę stanowią dokumenty wpłat świadczeń alimentacyjnych przez pozwanego w poszczególnych miesiącach. Błędy te mają w istocie charakter niedokładności wynikającej z dużej ilości dokumentów mających różnorodną treść utrudniającą identyfikację wpłacanych kwot oraz dat wpłat celem zaliczenia na poszczególne okresy wymagalności.

Pozostałe zarzuty naruszenia przepisów procesowych art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c., polegające na uznaniu, iż każda wpłata dokonana przez zobowiązanego do alimentacji na rzecz uprawnionego bądź jego przedstawiciela ustawowego jest spełnieniem świadczenia alimentacyjnego oraz art. 233 § 1 k.p.c. przejawiające się w uznaniu, że wpłata dokonana na rzecz komornika sądowego prowadzącego egzekucję na podstawie tytułu wykonawczego oraz kwota potrącenia dokonana przez tego komornika z wynagrodzenia dłużnika mogą skutkować pozbawieniem tytułu wykonawczego wykonalności obejmuje ocenę roszczenia powoda, a zatem może być rozstrzygana w ramach drugiej podstawy apelacyjnej.

Odnosząc się natomiast do apelacji powoda, to uzasadniony jest zarzut naruszenia art. 213 §2 k.p.c. przez nieuwzględnienie oświadczenia pozwanych o częściowym uznaniu powództwa w zakresie wskazanym w odpowiedzi na pozew i błędnym ustaleniu wpłat za okresy wykazane przedstawionym w sprawie dokumentami, których treść nie była przez pozwanych zaprzeczona.

W wyniku uzupełnienia materiału dowodowego o zeznania świadka A. K. i powoda J. K. na okoliczność wskazane w apelacji pozwanych Sąd Okręgowy uznał, że ustalenia Sadu Rejonowego, że w okresie realizacji obowiązku alimentacyjnego, żadna z wpłat objętych dokumentami okazanymi w sprawie przez powoda, nie stanowiła darowizny na rzecz pozwanych. Zeznania świadka są w tym zakresie niewiarygodne, bowiem wobec zaprzeczenia powoda, nie wskazał z jakich to przyczyn pozwany wiedząc, że świadek złożył wniosek o egzekucję świadczeń alimentacyjnych oraz że w wyniku bezskuteczności egzekucji, odbiera świadczenia z funduszu alimentacyjnego, chciałby zamiast zmniejszać swoje zadłużenie alimentacyjne, dokonywać darowizn pieniężnych. Nawet jeżeli by uznać, że podczas gdy powód przebywał w USA, mogło między świadkiem a powodem istnieć porozumienie w celu, aby zamiast wpłacać na konto komornika przekazywał świadczenia bezpośrednio do jej rak, to nie zmienia to charakteru samego świadczenia. W związku z tym zeznania powoda należy uznać za wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w dokumentach przekazów pieniężnych.

W związku z treścią apelacji powoda, jak i pozwanych co do błędów w zakresie oceny skutków spełnionych świadczeń alimentacyjnych w poszczególnych okresach na podstawie tytułów wykonawczych, Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy, twierdzenia oraz wywody stron zaprezentowane w ich apelacjach, należało stwierdzić, że uzasadnione jest zarzut pozwanych, że narusza art. 321k.p.c. pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności za okres od stycznia do czerwca 1998r. Trafny jest z kolei zarzut powoda, że Sad Rejonowy nie miał podstaw aby pominąć uznanie powództwa, które dotyczyło sierpnia 1998r w całości oraz września w zakresie kwoty 250 zł. Błędem jest również pominięcie skutków dokonanej w listopadzie 2000r. egzekucji świadczenia z wynagrodzenia dłużnika. Z kolei obowiązek alimentacyjny powoda za wrzesień i listopad 2001r. został wykonany w całości co wynika z dołączonego do pozwu oświadczenia matki pozwanych A. K., z którego wynika, że za oba miesiące otrzymała kwoty po 440 zł.

Z uznania powództwa przez pozwanych wynika, iż za 2002r., poza miesiącami wskazanymi przez Sąd Rejonowy w zaskrzonem wyroku, pozwani uznali również za wykonane świadczenia za miesiąc styczeń, luty, czerwiec, lipiec, wrzesień i grudzień. Z kolei do pozwu zostały dołączone potwierdzenia dokonania ośmiu wpłat w 2002roku, przy czym

pięć z nich opiewało na kwoty po 440 zł. W prawdzie dwie wpłaty po 440 zł dokonane zostały 29 marca i 29 kwietnia, jednak sami pozwani uznali, iż dotyczą one alimentów odpowiednio za miesiące styczeń i luty.

Nie jest uzasadnione podważanie przez powoda oddalenie powództwa w odniesieniu do miesiąca lutego 2003r., w szczególności, że temu zakresowi zaskarżenia nie odpowiada żaden z zarzutów apelacyjnych, co uniemożliwia kontrolę instancyjną jego zasadności.

Błędem jest natomiast pominięcie skutków dokonanej egzekucji świadczenia z wynagrodzenia dłużnika za miesiąc marzec 2003r.

Z przyczyn wcześniej omówionych, skutkiem nieuznania twierdzeń pozwanych co do charakteru wpłat dokonywanych przez powoda w okresie jego pobytu w Stanach Zjednoczonych Ameryki jako okresowych darowizn, trafna pozostaje ocena roszczenia powoda za okres od 2004 roku do 2010 roku, jako wykonanie zobowiązania ze ten okres.

Z prawidłowo dokonanych ustaleń wynika, co Sąd Rejonowy pominął przy ocenie dochodzonego roszczenia, iż pozwani uznali również za wykonane świadczenia za miesiąc styczeń, marzec i kwiecień 2011r. Z kolei do pozwu zostały dołączone przekazy pocztowe

w kwocie 200 zł oraz 440 zł za miesiąc styczeń. Na podstawie przekazów kwot dolarów w okresie od września do grudnia wynika iż łącznie powód przekazał kwotę 2564,16 zł, zaś kwota świadczeń alimentacyjnych za te miesiące wynosiła łącznie 1920 zł. Uwzględniając jednak żądanie pozwu oraz zakres zaskarżenia nie obejmujący orzeczenia za wrzesień i sierpień, łącznie 2460 zł, resztę w wysokości 104,16 zł z przekazanych środków należało zaliczyć na spełnienie świadczenia alimentacyjnego w miesiącu lipcu, co uzasadniało zmianę w tej części zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Kwestionowane przez pozwanych rozstrzygnięcie odnoszące się do 2012 roku jest prawidłowe. Zważyć należy, że w 2012 r. wartość przekazywanych pozwanym środków

w dolarach znacznie przekraczała zasądzone na ich rzecz alimenty, co uzasadnia przyjęcie, że powód wykonał obowiązek alimentacyjny także za miesiąc kwiecień tego roku. Natomiast trafny jest zarzut apelujących pozwanych dotyczący miesiąca lutego 2014r., bowiem,

z potwierdzenia datowanego jako 04/02/2014 (k.556v) wynika, że za miesiąc luty zostało spełnione świadczenie w wysokości jedynie 613,07 zł.

Już wobec powyższego skoro obie apelacje okazały się częściowo uzasadnione, zaskarżony wyrok podlegał zmianie w zaskarżonej części z mocy art. 386 §1 k.p.c.. P. apelacyjne w zakresie objętym ich cofnięciem przez powiodą i pozwanych podlegało umorzeniu na podstawie art. 391 §2 k.p.c.

W pozostałej części nieuwzględnionej z powodu bezzasadności, apelacje powoda i pozwanych podlegały oddaleniu (art. 385 k.p.c.). O kosztach postępowania apelacyjnego, które powinni ponieść pozwani z uwagi na zakres oddalenia, orzeczono na podstawie m.in. art. 102 k.p.c. nie obciążając nimi pozwanych z uwagi na ich sytuację materialną i na szczególny charakter roszczenia wynikający ze stosunków rodzinnych.

SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski SSO Barbara Mokras