

Sygn. akt II Ca 26/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 27 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Janusz Roszewski SSO Wojciech Tomalak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa P. B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki P. B.

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 8 listopada 2016r. sygn. akt I C 426/16

I. zmienia punkty 1 i 2 zaskarżony wyrok i nadaje im następujące brzmienie:

1. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz powódki P. B. kwotę 12. 930,60 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 7.837,28 zł od dnia 4 lutego 2016 r. oraz od kwoty 250 zł od dnia 15 lutego 2016 r., a od kwoty 4.843,32 od dnia 21 września 2016 r.

2. oddala powództwo o zapłatę dalszych odsetek,

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz P. B. kwotę 450 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.

SSO Wojciech Tomalak SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

II Ca 26/17

UZASADNIENIE

Powódka P. B. wniosła o zapłatę od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na swoją rzecz kwoty 23 324,43 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania.

Pismem procesowym z dnia 25 marca 2016r. pełnomocnik powódki ograniczył żądanie do kwoty 8 087,28 zł z odsetkami z uwagi na spełnienie świadczenia w toku procesu w pozostałej części.

Kolejnym pismem procesowym z dnia 15 września 2016r., to jest po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym, pełnomocnik powódki rozszerzył żądanie o dalszą kwotę 4 843,32 zł.

Pełnomocnik pozwanego wniosł o oddalenie powództwa i obciążenie powódki kosztami postępowania.

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 8 listopada 2016 r. zasądził od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz P. B. kwotę 8.087,28 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 7.837,28 zł od dnia 4 lutego 2016 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 250 zł od dnia 15 lutego 2016 r. do dnia zapłaty. Oddalił powództwo o zapłatę kwoty 4.843 zł wraz z odsetkami od dnia 4 lutego 2016 r.. W pozostałym zakresie umorzył postępowanie i orzekł o kosztach postępowania.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożył powód w części oddalającej powództwo, tj. w zakresie punktu drugiego wyroku. Zarzucił:

1. art. 203 §1 w zw. z art. 193 kodeksu postępowania cywilnego poprzez jego błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, iż częściowe cofnięcie powództwa w toku sprawy na skutek zaspokojenia przez pozwanego w tej części roszczenia jest tożsame ze zrzeczeniem się roszczenia, podczas gdy stanowi to wyłącznie oświadczenie powoda o zaspokojeniu przez pozwanego roszczenia w części na określonym etapie postępowania i nie jest tożsame ze zrzeczeniem się dalszych roszczeń w sprawie, a dopuszczalna jest zmiana ilościowa powództwa poprzez jego rozszerzenie aż do zamknięcia rozprawy,

2. art. 233 §1 w zw. z art. 278 §1 kodeksu postępowania cywilnego przez przekraczające granicę swobodnej oceny dowodów pominięcie istotnej części materiału dowodowego, tj. opinii biegłego sądowego w zakresie ustalenia przez niego wysokości szkody i błędne przyjęcie, iż przeprowadzone w ten sposób postępowanie dowodowe zmierzało jedynie do weryfikacji roszczenia powoda, podczas gdy to właśnie dowód z opinii biegłego sądowego zgodnie z tezą dowodową wykazać miał rzeczywistą wysokość szkody i stanowić w tym zakresie podstawę ustaleń Sądu I instancji,

W oparciu o te zarzuty wniosł o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt. 1 poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 12930,60zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 12680,60zł od dnia 4.2.2016r. do dnia zapłaty, oraz od kwoty 250,00 zł od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych za postępowanie przed Sądem I instancji i zwrot kosztów za postępowanie przed sądem II instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest w znacznej części uzasadniona.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804; orzeczenie Sadu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37, Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 19 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., I CSK 147/05).

Sąd Rejonowy niewłaściwie ocenił skutki prawne cofnięcia pozwu ponad kwotę 8.087,28 zł. Powód w piśmie procesowym z dnia 22 marca 2016 r. (k-28 akt) wniosł o umorzenie postępowania co do kwoty głównej 15.237,15 zł wskazując, że strona pozwana kwotę tę wypłaciła dobrowolnie tytułem zapłaty części należności głównej, co uzasadnia

cofnięcie powództwa w tej części. Powódka natomiast, co błędnie założył Sąd I instancji, nie zrzekła się roszczenia w części przekraczającej kwotę 8.087,28 zł.

W tej sytuacji powódka mogła rozszerzyć powództwo - co uczyniła w piśmie z dnia 13 września 2016 r. - o kwotę 4.843,32 zł uwzględniając całość zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Powództwo w rozszerzonej części okazało się zasadne. Sąd ustalił - w oparciu o opinię biegłego - że koszt naprawy uszkodzonego samochodu wynosi 32.917,75 zł. Ustalenie to jest poprawne i zasługuje na akceptację.

Powódka tytułem naprawienia szkody otrzymała od pozwanego kwotę 5000 zł oraz wypłaconą w czasie trwania procesu kwotę 15.237,15 zł, czyli łącznie kwotę 20.237,15 zł. Po ograniczeniu powództwa domagała się zasądzenia kwoty 8.087,28 zł, w tym 250 zł z tytułu zwrotu kosztów pomocy prawnej, czyli z tytułu przywrócenia samochodu do stanu poprzedniego kwoty 7.837,28 zł.

Skoro więc koszt naprawy samochodu - przywrócenia go do stanu poprzedniego wynosił 32.917,75 zł - to powódka zasadnie rozszerzyła powództwo o kwotę 4843,32 zł ($20.237,15 + 7.837,28 + 4843,32 \text{ zł} = 32.917,75 \text{ zł}$)

Należy jednak pamiętać, że odsetki od rozszerzonego powództwa należą się od dnia 27 września 2016 r., czyli od daty doręczenia pozwanemu pisma rozszerzającego powództwo. W zakresie więc wcześniejszego żądania odsetek apelacja nie podlega uwzględnieniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 i 386 k.p.c., orzec jak w sentencji. O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c.

Wojciech Vogt