

Sygn. akt II Ca 52/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 13 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janusz Roszewski (spr.)
Sędziowie:	SSR del. Aneta Gintowt SSO Barbara Mokras
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2018 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa E. C.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 29 września 2017r. sygn. akt I C 1620/14

1. zmienia punkt I. zaskarżonego wyroku w ten sposób, że podwyższa zasądzone zadośćuczynienie do kwoty 30000 (trzydzieści tysięcy) złotych oraz zmienia punkt IV. i V. w ten sposób, że nadaje im następujące brzmienie:

„ IV. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4817 (cztery tysiące osiemset siedemnaście) złotych tytułem kosztów procesu;

V. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 3160 złotych tytułem nieuiszczonych opłat sądowych i wydatków.”;

2. oddala apelację w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym;

4. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 500 złotych tytułem nieuiszczonej opłaty od apelacji.

UZASADNIENIE

Powód E. C. skierował do Sądu Rejonowego w Kaliszu żądanie zasądzenia od pozwanego (...) S.A. z/s w W. kwoty 30.000 zł tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną w związku ze zdarzeniem z dnia 22 kwietnia 2012r. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 2 listopada 2012r. do dnia zapłaty oraz tytułem zwrotu kosztów leczenia powypadkowego kwoty 624,53zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 2 listopada 2012r. do dnia zapłaty i kwotę 710,43 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów.

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 29 września 2017r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda zadośćuczynienie w kwocie 20.000 zł, kwotę 554,63 zł i 7010,43 zł tytułem kosztów leczenia, oddalając powództwo w pozostałym zakresie z określonymi w orzeczeniu odsetkami i orzekł o kosztach postępowania, w tym kosztach sądowych oraz kosztach zastępstwa procesowego.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożył powód zaskarżając wyrok w części oddalającej powództwo i w części dotyczącej kosztów postępowania zarzucając naruszenie prawa procesowego art. 233 §1 k.p.c. i prawa materialnego art. 444§1 i art. 445§1 k.c. przez zasądzenie zadośćuczynienia nieadekwatnego do rozmiarów doznanej krzywdy przez powoda oraz nieuwzględnienie wszelkich kosztów leczenia.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenia kosztów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804; orzeczenie Sadu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37, Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 19 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., I CSK 147/05).

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że w wyniku wypadku powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w rozmiarze 8 %. Ponadto prawidłowo – w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy – uznał, że przesłankami obiektywnymi są szeroko rozumiane cierpienie fizyczne i psychiczne poszkodowanego, w tym skutki jakie zdarzenie wywarło na organizmie powoda, w ograniczeniach w życiu codziennym, planach życiowych, możliwości funkcjonowania w rodzinie i w dotychczasowym i środowisku. W sposób zasadny stwierdził również, że zadośćuczynienie powinno być w odpowiednim stosunku do rozmiarów krzywdy. Sąd Rejonowy również prawidłowo opisał pozostały zakres krzywdy doznanej przez powoda.

Sąd Okręgowy oceniając wysokość należnego zadośćuczynienia uznał, że stosowną kwotę będzie kwota 30.000 zł. Należy bowiem pamiętać, że sam zakres trwałego uszczerbku na zdrowiu oraz fakt, że powód jest osobą praworęczną. Skutkiem zdarzenia była utrata kolejnych palcy tej samej dłoni. Prawa ręka stała się praktycznie bezużyteczna. Spowodowało to konieczność znacznych zmian w życiu, gdyż możliwość posługiwania prawą dłonią została mocno ograniczona. Ubezpieczyciel nie wypłacił powodowi z tego tytułu żadnej kwoty. Zatem zasądzona już kwota 20.000 złotych winna zostać podwyższona o do kwotę 3.000 zł.

Nie jest natomiast uzasadniony zarzut naruszenia art. 444§1 k.c. polegający na nie uwzględnieniu wszelkich kosztów leczenia. Potrzeba zakupu leku V. D. w kwocie 69,90 zł została przez biegłego W. jednoznacznie zakwestionował. W

tej sytuacji odmienne twierdzenia w apelacji, że powód stosował się do zaleceń lekarskich są w tej jedynie polemiką z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji.

Uwzględniając apelację powoda w tak znacznej części, należało też stosownie zmienić rozliczenie kosztów postępowania przed Sądem I instancji

Mając powyższe na uwadze należało, zgodnie z art. 386 §1 k.p.c., orzec jak w sentencji. Oddalając apelację w pozostałej części orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98§1 k.p.c.

Barbara Mokras Janusz Roszewski Aneta Gintowt