

Sygn. akt II Cz 776/13

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. N.

przeciwko Bank (...) S.A. Oddział w O. z siedzibą w O.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie zażalenia powoda T. N.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 22 sierpnia 2013 r., sygn. akt I C 1707/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 776/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę z powództwa T. N. przeciwko Bank (...) S.A. Oddział w O. z siedzibą w O. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności do rozpoznania według właściwości Sądowi Rejonowemu w Kępnie.

W uzasadnieniu wskazano, że przeciwko dłużnikowi prowadzona jest egzekucja przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie, co zgodnie z art. 843 § 1 k.p.c. stwarza podstawę do przekazania sprawy sądowi rzeczowo właściwemu, w którego okręgu egzekucja jest prowadzona.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód domagając się jego uchylenia i zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie przepisu art. 843 § 1 k.p.c. poprzez niesłuszne przyjęcie, że egzekucja prowadzona jest w okręgu Sądu Rejonowego w Kępnie, co miało oczywisty wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 843 § 1 k.p.c. po wszczęciu egzekucji powództwa przeciwegzekucyjne wytacza przed sąd rzeczowo właściwy, w którego okręgu prowadzi się egzekucję.

Jak zasadnie podniósł skarżący, pojęcia miejsca prowadzenia egzekucji nie należy utożsamiać z siedzibą komornika, który prowadzi egzekucję, w razie dokonania wyboru organu egzekucyjnego zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (t.j. Dz. U. z 2011 r., nr 231, poz. 1376 ze zm.), lecz z właściwością miejscową organu prowadzącego egzekucję, przy uwzględnieniu sposobu i rodzaju egzekucji (zob. Komentarz do art. 843 Kodeksu postępowania cywilnego. Postępowanie egzekucyjne. pod red. J. Jankowskiego. Postępowanie egzekucyjne. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2011).

W niniejszej sprawie egzekucja przeciwko dłużnikowi została skierowana do wierzytelności od Urzędu Skarbowego z siedzibą w O., wierzytelności od Banku (...) z siedzibą we W., rachunku bankowego w Banku (...) S. A. z siedzibą w W. oraz wynagrodzenia za pracę w PPHU (...) w P..

Stosownie do art. 880 k.p.c., art. 889 § 1 k.p.c. i art. 895 § 1 k.p.c. egzekucja z wynagrodzenia za pracę, rachunku bankowego oraz wierzytelności dłużnika należy – co do zasady - do komornika przy sądzie rejonowym ogólnej właściwości dłużnika, określonej na podstawie art. 27 – 30 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., którym w rozpatrywanym przypadku jest komornik przy sądzie rejonowym miejsca zamieszkania powoda.

Z uwagi na okoliczność, że powód ma miejsce zamieszkania w P., położonych na obszarze właściwości Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, w niniejszej sprawie komornikiem przy sądzie rejonowym ogólnej właściwości dłużnika jest komornik przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.