

Sygn. akt II Cz 842/13

POSTANOWIENIE

K., dnia 19 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S. S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. B. i U. Ś.

o zmianę lub uchylenie postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku

w przedmiocie zażalenia G. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 6 czerwca 2013 r., sygn. akt I Ns 943/11

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 842/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie G. B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim odrzucające zażalenie na postanowienie tegoż Sądu z dnia 15 marca 2012 r.

W uzasadnieniu wskazano, że G. B. wezwana została do uzupełnienia braków formalnych i fiskalnych zażalenia, jednak mimo upływu wyznaczonego terminu nie wniosła należnej opłaty w kwocie 30 zł.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła G. B. zaskarżając je w całości, domagając się jego uchylenia. Skarżąca wskazała, że wezwana została przez Sąd do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 30 zł a taką opłatę już wniosła w dniu 4 marca 2012 r., dlatego nie zgadza się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, iż nie uzupełniła braków formalnych zażalenia.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując akta niniejszej sprawy rozstrzygnąć należy na wstępie, iż wbrew twierdzeniom skarżącej pismo wniesione przez G. B. w dniu 26 marca 2012 r. Sąd Rejonowy słusznie zakwalifikował jako zażalenie na postanowienie z dnia 15

marca 2012r. o odrzuceniu zażalenia na zarządzenie o zwrocie wniosku z dnia 23 grudnia 2011 r. Podkreślić należy, że z uwagi na nieprecyzyjne sformułowanie pisma wniesionego w dniu 26 marca 2012 r. G. B. zarządzeniem z dnia 29 marca 2012 r. wezwana została do podania czy pismo to stanowi zażalenie, a jeśli tak do uzupełnienia jego braków formalnych. Skoro w odpowiedzi skarżąca wskazała, że domaga się zmiany zaskarżonego postanowienia (pismo k. 88) wnioskować należało, iż wniosła zażalenie na postanowienie z dnia 15 marca 2012 r.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów podniesionych przez skarżącą wskazać należy, iż wprawdzie G. B. wezwana została przez Sąd do uiszczenia opłaty w wysokości 30 zł, a opłatę w tej wysokości uiściła w dniu 4 marca 2012 r., jednak uwadze skarżącej umknęło, że było to wezwanie do uiszczenia kolejnej opłaty w tej wysokości, od kolejnego zażalenia, gdyż w myśl art. 2 ust. 2 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 90, poz. 594 z późn. zm.) do uiszczenia kosztów sądowych obowiązana jest strona, zawsze gdy wnosi do sądu pismo podlegające opłacie. W konsekwencji opłacie podlega każde pismo, jeżeli przepis ustawy przewiduje jej pobranie. Opłata od zażalenia w kwocie 30 zł, do której uiszczenia wezwana została skarżąca, znajduje oparcie w obowiązujących przepisach prawa, tj. art. 19 ust. 3 pkt 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, stąd skarżąca winna je uiścić w wyznaczonym terminie aby sprawie można było nadać dalszy bieg.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

\