

Sygn. akt II Cz 866/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 18 listopada 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Henryk Haak – spr.

**Sędziowie:** S.S.O. Paweł Szwedowski

S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi R. P.

na postanowienie referendarza sądowego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 18 lutego 2011 r. o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w sprawie I Co 5195/10

w przedmiocie zażalenia R. P.

na zarządzenie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 1 marca 2012 r., sygn. akt I Co 2920/11

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 866/13

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 1 marca 2012 r. (k. 51) Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim wymierzył opłatę od zażalenia na kwotę 30 zł, do uiszczenia której wezwał skarżącego R. P..

W uzasadnieniu (k. 83) wskazano, że zażalenie, od którego winna zostać uiszczona opłata dotyczyło postanowienia z dnia 8 lutego 2012 r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 28 września 2011 r. o zwrocie skargi na referendarza sądowego. Z tej przyczyny opłata od zażalenia wymierzona została na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. t.j. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 z późn. zm.).

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł R. P. (k. 54) domagając się jego uchylecia z uwagi na jego niezgodność z prawem i fakt, że wymierzona opłata jest zdaniem skarżącego wygórowana.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty podniesione w zażaleniu wskazać należy, że w niniejszej sprawie nie ma żadnych podstaw dla uznania, że opłata wymierzona zaskarżonym zarządzeniem jest wygórowana.

Podkreślić również trzeba, że wysokość opłaty sądowej określają przepisy prawa a jej wymiar nie zależy od oceny sędziego. Skoro przedmiotem niniejszej sprawy była skarga na postanowienie referendarza sądowego o nadaniu klauzuli wykonalności na bankowy tytuł wykonawczy, to pismo to aby nadać mu dalszy bieg podlegało opłacie stałej w kwocie 50 zł. R. P. nie uiszczył tej opłaty tylko wniósł zażalenie na zarządzenie o wymiarze opłaty, które zostało odrzucone postanowieniem z dnia 2 września 2011 r. W konsekwencji sama skarga na orzeczenie referendarza sądowego została zwrócona zarządzeniem z dnia 28 września 2011 r. z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie jej braków formalnych. Na to orzeczenie zażalenie wniósł R. P., jednak z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie jego braków formalnych, postanowieniem z dnia 8 lutego 2012 r. zażalenie to zostało odrzucone. Orzeczenie to również zaskarżył R. P. i ponownie, tym razem zaskarżonym zarządzeniem z dnia 1 marca 2013 r. wezwany został do uzupełnienia braków formalnych zażalenia w tym opłaty od zażalenia w kwocie 30 zł.

Analizując zarzuty zażalenia wskazać należy, iż opłata od zażalenia w kwocie 30 zł, do której uiszczenia wezwany został skarżący, znajduje oparcie w obowiązujących przepisach prawa, tj. art. 19 ust. 3 pkt 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. t.j. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 z późn. zm.). Tym samym, wbrew stanowisku skarżącego, nie jest wygórowana.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.