

Sygn. akt II Cz 909/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 20 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku H. S.

z udziałem M. R. i S. F.

w przedmiocie egzekucji świadczeń niepieniężnych

na skutek zażalenia wnioskodawczyni H. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 12 września 2013 r., sygn. akt I Co 975/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 909/13

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni H. S. wniosła przeciwko uczestnikom postępowania M. R. i S. F. o wszczęcie egzekucji poprzez wezwanie uczestników postępowania do usunięcia tekstu „(...)” z portalu [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv), a w przypadku niewykonania zobowiązania - zastosowanie wobec zobowiązanych grzywny oraz zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż postanowieniem Sądu Okręgowego w Kaliszu M. R. i S. F. zostali zobowiązani do usunięcia treści wskazanego artykułu, a mimo to tekst ten w dalszym ciągu pokazuje się na stronie internetowej wskazanego portalu.

W toku postępowania H. S. zmieniła wniosek, wskazując, iż zobowiązani usunęli tekst pt. „(...)(...)”, natomiast zamieścili teksty pt. „(...)”, „(...)” oraz (...). W konsekwencji H. S. wniosła o zastosowanie sankcji z art. 1050<sup>1</sup> § 1 k.p.c. poprzez nakazanie zapłaty od każdego ze zobowiązanych na rzecz uprawnionej kwoty po 400 zł za każdy dzień zwłoki.

Postanowieniem z dnia 12 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek H. S. o nałożenie na zobowiązanych M. R. i S. F. grzywny i zakończył postępowanie egzekucyjne

W uzasadnieniu ustalono, że prawomocnym postanowieniem z dnia 12 marca 2013 r., sygn. I Co 49/13, Sąd Okręgowy w Kaliszu udzielił uprawnionej H. S. na okres jednego roku zabezpieczenia roszczenia o ochronę dóbr osobistych i nakazał obowiązany M. R. – redaktorowi naczelnemu dziennika internetowego [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv) i S. F. – wydawcy dziennika internetowego [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv), prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...)ostrow24.tv, niezwłoczne zaprzestanie umieszczania pod różnymi formami i postaciami materiałów prasowych naruszających dobra osobiste uprawnionej na stronie [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv), które zawierają informacje i sugestie dotyczące rzekomego związku intymnego uprawnionej z Zastępcą Prezydenta O.S. K. oraz treści i informacje o jej rzekomej ułomności psychicznej (chorobie psychicznej), a także niemoralnym czy nieetycznym zachowaniu (kierowanie gróźb pod adresem M. R.), a w szczególności usunięcie takich informacji i sugestii z materiałów prasowych umieszczonych w dniach: 10 stycznia 2013 r. pt. „(...)”, 31 stycznia 2013 r. pt. „(...)”, 2 lutego 2013 r. pt. „(...) (I 2013) i jej (...)” i 28 lutego 2013 r. pt. „(...)” oraz zdjęć uprawnionej i komentarzy w związku z wyżej wymienionymi treściami na portalu [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv), jak również przyszłych publikacji. Domena [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv) była umieszczona na serwerze w N., którego adres IP (...). Uprawnieni w lutym 2013 r. rozwiązali umowę z firmą z N., która udostępniała serwer i obecnie domena [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv) umieszczona jest na innym serwerze o nr IP (...). Na domenie [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv) nie znajdują się materiały dotyczące uprawnionej, linki do tych artykułów zostały usunięte. Artykuły „(...)”, „(...)”, „(...)” nie zostały fizycznie usunięte z serwera znajdującego się w N. o nr (...), na którym we wcześniejszym okresie była zamieszczona domena [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv). Treść przedmiotowych artykułów można odtworzyć wpisując w Internecie nr IP serwera oraz stosowny zapis znaków (nr artykułu, nazwa artykułu). Artykuły te można też odnaleźć w Internecie wpisując w wyszukiwarce G..pl nazwę artykułu i nazwisko S. (...) tych nie można natomiast odnaleźć wpisując te dane w wyszukiwarce znajdującą się na stronie [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv).

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy uznał, że po wydaniu tytułu wykonawczego objęte zmodyfikowanym wnioskiem artykuły pt. „(...)”, „(...)” oraz „(...)” zostały ponownie umieszczone w Internecie, co sprawia, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie przepis art. 1051 k.p.c. i art. 1051<sup>1</sup> § 1 k.p.c., stanowiący podstawę egzekucji świadczeń niepieniężnych w postaci nałożenia na obowiązany grzywny w przypadku, gdy na dłużniku ciąży obowiązek zaniechania pewnej czynności, tj. w rozpatrywanym przypadku - zaprzestania umieszczania określonych materiałów prasowych. Sąd Rejonowy zważył jednak, że w realiach niniejszej sprawy nie można uznać, że dłużnicy działali wbrew swojemu obowiązkowi wynikającemu z tytułu wykonawczego, które to ustalenie stanowi niezbędną przesłankę nałożenia na obowiązanych grzywny. Z sentencji - stanowiącego tytuł wykonawczy - postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 12 marca 2013 r. wynika bowiem, że uczestnicy postępowania M. R. i S. F. zostali zobowiązani do zaprzestania umieszczania materiałów prasowych naruszających dobra osobiste uprawnionej na stronie [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv). Tymczasem z ustalonego stanu faktycznego wynika, że po wydaniu tytułu wykonawczego materiały prasowe objęte treścią postanowienia Sądu Okręgowego zostały usunięte z przedmiotowej strony i nie zostały na niej ponownie umieszczone.

W ocenie Sądu Rejonowego taki stan rzeczy czyni niezasadnym uwzględnienie wniosku H. S. o nałożenie na uczestników postępowania grzywny, pomimo faktu, że przedmiotowe artykuły znajdują się w dalszym ciągu na serwerze, który był wcześniej wykorzystywany przez domenę [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv).

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła wnioskodawczyni (wierzyciel) H. S. zarzucając sprzeczność ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego polegającą na uznaniu, że uczestnicy postępowania (dłużnicy) M. R. i S. F. nie naruszają zakazu sądowego sformułowanego w postanowieniu Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 12 marca 2013 r., sygn. I Co 49/13, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań H. S. i M. R., wydruków internetowych materiałów prasowych i komentarzy oraz czynności podjętych przez Sąd polegających na otwarciu stron internetowych w dniu 9 września 2013 r. prowadzą do wniosku, że dłużnicy w dalszym ciągu umieszczają w Internecie materiały prasowe pt. „(...)”, „(...)” oraz „(...)” wraz z komentarzami internautów.

W oparciu o ten zarzut skarżący wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia i na zasadzie art. 1051<sup>1</sup> § 1 k.p.c. nakazanie każdemu z dłużników zapłaty na rzecz wierzyciela po 6.000 zł za niedopełnienie obowiązku zaniechania naruszenia dóbr osobistych oraz zagrożenie dłużnikom nakazaniem zapłaty po 2.000 zł za każde kolejne naruszenie,

jak również o zasądzenie od dłużników na rzecz H. S. kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów dojazdów pełnomocnika wskazanych na podstawie wykazu kosztów z dnia 9 września 2013 r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że analiza treści sentencji postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 12 marca 2013 r., sygn. akt I Co 49/13, nakazuje uznanie, iż nie można przypisać uczestnikom postępowania M. R. i S. F. zachowania sprzecznego z zawartą w niej dyspozycją. Jak słusznie zauważył Sąd I instancji, uczestnicy postępowania M. R. i S. F. zostali zobowiązani do zaprzestania umieszczania (usunięcia) materiałów prasowych naruszających dobra osobiste uprawnionej na stronie [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv). Z niekwestionowanego stanu faktycznego wynika natomiast, że przedmiotowe artykuły, jak również żadne odesłania do ich treści, nie znajdują się na stronie [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv), a także nie zostały na niej ponownie umieszczone od czasu uprawomocnienia się wskazanego postanowienia. Na stronie tej nie zostały także umieszczone także inne „przyszłe publikacje” objęte zakazem ustanowionym we wskazanym postanowieniu.

W tym stanie rzeczy należy uznać za słuszne stanowisko Sądu Rejonowego, że ustalenie to czyni niezasadnym uwzględnienie wniosku H. S. o nałożenie na M. R. i S. F. grzywny, wobec braku stwierdzenia zachowania się dłużników wbrew obowiązкови wynikającemu z tytułu wykonawczego.

Jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, konstatacji tej nie zmienia okoliczność, że przedmiotowe artykuły znajdują się w dalszym ciągu na serwerze, który był wcześniej wykorzystywany przez domenę [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv). Rację ma bowiem Sąd I instancji, że czym innym jest serwer, z którego mogą korzystać różne domeny, w tym domena [www.ostrow24.tv](http://www.ostrow24.tv), a czym innym jest sama domena, przy czym nie ma podstaw do zrównywania obu pojęć. Jak zasadnie podniósł Sąd Rejonowy, obowiązek określony w sentencji postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 12 marca 2013 r., sygn. akt I Co 49/13, dotyczył jedynie konkretnej strony internetowej, co – wobec faktu, że Sąd jest związany treścią tytułu wykonawczego i nie ma uprawnienia do wyjścia poza zakres objęty w postanowieniu - uzasadniało odmowę uwzględnienia wniosku o nałożenie na uczestników postępowania grzywny.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.