

Sygn. akt II Cz 1/14

POSTANOWIENIE

K., 28 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. B. (1) i E. B.

przeciwko P. w W.

o wydanie i zapłatę

w przedmiocie zażalenia powodów

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu

z dnia 19 września 2013r., sygn. akt I C 1620/13

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt IICz1/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 19 września 2013 r., Sąd Rejonowy w Kaliszu zwrócił pozew S. B. (1) i E. B..

W uzasadnieniu wskazano, iż zarządzeniem przewodniczącego, powodowie zostali zobowiązani do uzupełnienia, w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu, braków formalnych pozwu przez wskazanie wartości przedmiotu sporu, podpisanie pozwu osób pozwanych i dołączenie odpisu pozwu. Powód w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wszystkich braków formalnych, albowiem nie dołączył liczby odpisu pozwu, stąd Sąd I instancji na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócił pozew.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wnieśli powodowie, którzy domagając się nadania sprawie dalszego biegu oświadczyli, że nie dołączyli odpisu pozwu, albowiem nie zrozumieli wezwania Sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy skoro powodowie nie uzupełnili w wyznaczonym terminie wszystkich braków formalnych pozwu podlegał on zwrotowi zgodnie

z art. 130 § 2 k.p.c. Podkreślić należy, iż podnoszony przez skarżących niejednoznaczność wezwania nie może zostać uznany za prawdziwy, ponieważ treść wezwania doręzonego powodowi S. B. z dnia 18.07.2013r. jest zgodna z zarządzeniem Przewodniczącego, a ponadto sposób jednoznaczny z niego wynika obowiązek przedłożenia odpisu wniesionego przez powodów pozwu, a więc pisma z dnia 5.07.2013r., złożonego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w dniu 10.07.2013r. Zauważyć również trzeba, że przed upływem wyznaczonego terminu powodowie uzupełnili brak tego pisma, przez jego podpisanie. Ponieważ powodowie byli także zobowiązani złożyć pisemne wyjaśnienia dotyczące wartości przedmiotu sporu, której nie podali w pozwie, to w sposób oczywisty wynika, że nie mógł tego zawierać odpis pozwu. W tej sytuacji twierdzenie o niezrozumieniu treści wezwania nie może stanowić okoliczności zwalniających powodów od skutków upływu terminu do uzupełnienia braków pisma procesowego wyznaczonych przepisem art. 130 §2 k.p.c.

Z uwagi na powyższe względy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.