

Sygnatura akt II Cz 90/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 4 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Marian Raszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim – A. S.

z udziałem dłużnika W. M. i Naczelnika Urzędu Skarbowego w K.

o wyznaczenie organu do prowadzenia egzekucji

na skutek zażalenia dłużnika W. M.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI zamiejscowy Wydział Cywilny z siedziba w Krotoszynie z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt VI Co 1860/13

postanawia:

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedziba w Krotoszynie rozstrzygnął zabieg egzekucji prowadzonych dotychczas przez Komornika Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim A. S. w sprawie Kmp (...) z wniosku małoletnich B., J. i S. M. działających przez matkę M. M. i Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. objętej tytułami wykonawczymi tam wskazanymi przeciwko W. M. w zakresie zajęcia rachunku bankowego dłużnika, prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w K. w ten sposób, że dalsze łączne prowadzenie egzekucji z tego prawa majątkowego powierzyć Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim A. S. w trybie właściwym dla egzekucji sądowej. Utrzymał również w mocy czynności egzekucyjne dokonane już w sądowym i administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym. Rozstrzygnięcie to jest uzasadnione gdyż postępowanie komornicze jest daleko bardziej zaawansowane (art. 773 k.p.c.)

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył dłużnik podnosząc, że roszczenia objęte tytułami egzekucyjnymi są przedawnione.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszym postępowaniu Sąd nie bada prawidłowości wystawienia tytułu egzekucyjnego jak również okoliczności związanych z przedawnieniem roszczeń objętych tytułem wykonawczym. Zażalenie nie może więc być uwzględnione.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.