

Sygn. akt II Cz 156/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 6 maja 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** SSO Wojciech Vogt

**Sędziowie:** SSO Barbara Mokras – spr.

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem dłużnika W. Z.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

w przedmiocie zażalenia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w K.

z dnia 16 stycznia 2014 r., sygn. akt VI Co 1816/13

**postanawia:**

- 1. uchylić zaskarżone zarządzenie i wydać (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. tytuł wykonawczy zgodnie z orzeczeniem o nadaniu klauzuli wykonalności;**
- 2. zasądzić od dłużnika W. Z. na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. kwotę 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt II Cz 156/14

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 stycznia 2014 r. Przewodniczący Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w K. zwrócił wniosek o doręczenie tytułu wykonawczego na rzecz nabywcy wierzytelności (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. z uwagi na nie przedłożenie w wyznaczonym terminie oryginału tytułu wykonawczego wydanego na rzecz poprzednika prawnego wnioskodawcy.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia.

W uzasadnieniu wskazano, że żaden przepis prawa nie nakłada obowiązku przedłożenia tytułu wykonawczego wydanego na rzecz poprzednika prawnego celem uzyskania tytułu wykonawczego w trybie art. 788 § 1 k.p.c.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty podniesione w zażaleniu słuszność należy przyznać skarżącemu, że w obecnym stanie prawnym żaden przepis prawa nie nakłada na nabywcę wierzytelności konieczności przedłożenia tytułu wykonawczego wydanego wcześniej na rzecz jego poprzednika prawnego. Przesłanki nadania klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności określone zostały w art. 788 § 1 i § 2 k.p.c. W przepisie tym nie znajduje się wymaganie przedłożenia tytułu wykonawczego wydanego na rzecz pierwotnego wierzyciela. Wymóg ten nie został także ustanowiony w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (j.t. Dz.U. z 2014 r., poz. 259).

Z tej przyczyny przyjąć należy, że w przypadku przejścia uprawnień na nabywcę wierzytelności, ustawodawca dopuszcza możliwość istnienia dwóch tytułów wykonawczych wydanych na rzecz dwóch różnych podmiotów. Przepisy Kodeksu cywilnego nie przewidują możliwości uchylenia w takiej sytuacji klauzuli wykonalności nadanej na rzecz pierwotnego wierzyciela i w jej miejsce nadania klauzuli wykonalności na rzecz następczego wierzyciela. Nie można jednak uznać, aby w takiej sytuacji istniało realne zagrożenie dla którejkolwiek ze stron, gdyż nawet gdyby zbywca wierzytelności nie wydał nabywcy uzyskanego na swoją rzecz tytułu wykonawczego to dłużnikowi w takim wypadku przysługuje powództwo przeciwegzekucyjne z art. 840 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone orzeczenie.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Na koszty te złożyły się : opłata od zażalenia w kwocie 30 zł oraz zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł.