

Sygn. akt II Cz 167/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 7 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski

SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S.

o zadośćuczynienie i odszkodowanie

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

z dnia 28 stycznia 2014 r., sygn. akt VI C 35/13

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłemu A. B. (1) wynagrodzenie w łącznej kwocie 450,00 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych 00/100) za sporządzenie pisemnej opinii uzupełniającej, które w całości wypłacić z sum Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

Sygn. akt II Cz 167/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. przyznał biegłemu sądowemu A. B. (1) wynagrodzenie w kwocie 900,00 zł za sporządzenie uzupełniającej opinii pisemnej.

W uzasadnieniu m.in. wskazano, iż z uwagi na złożony, skomplikowany charakter problemu będącego przedmiotem opinii, wymagający pogłębionej wiedzy oraz bardzo szeroki zakres zlecenia, uzasadnione jest przyznanie biegłemu wynagrodzenia w wysokości podwyższonej o 50 % stawki.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu brak podstaw do uznania, że zachodzą podstawy do przyznania biegłemu wynagrodzenia, albowiem sporządzona opinia nie odniosła się w istocie do zarzutów powoda sformułowanych pod adresem pierwotnej opinii, a także w przeważającej części stanowi powtórzenie treści poprzedniej opinii. Nadto, w ocenie skarżącego, nie można uznać, jakoby jej materia miała złożony charakter.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Analiza treści opinii uzupełniającej sporządzonej przez biegłego sądowego A. B. (2) wskazuje, że – wbrew stanowisku skarżącego – zawiera ona odpowiedzi na zarzuty powoda dotyczące treści poprzedniej sporządzonej przez biegłego opinii. Nie można zatem uznać za słuszny zarzut skarżącego, jakoby przedmiotowa opinia uzupełniająca nie odpowiadała tezie dowodowej, a w konsekwencji nie była przydatna dla rozstrzygnięcia sprawy i – w konsekwencji - nie było podstaw do przyznania biegłemu wynagrodzenia za jej sporządzenie. Podkreślenia wymaga, że wysuwane przez skarżącego zarzuty merytoryczne wobec sporządzonej opinii nie stanowią przesłanki pozbawienia biegłego prawa do wynagrodzenia za sporządzoną opinią, a w konsekwencji za pracę wykonaną w związku z jej wykonaniem. Skarżący, jak i Sąd, w żadnej mierze nie posiadają profesjonalnej wiedzy, aby móc ocenić zasadność tego rodzaju zarzutów, mogą jedynie oceniać jej wnioski pod kątem wiarygodności, co znajduje wyraz dopiero w chwili ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

W ocenie Sądu Okręgowego zasługuje natomiast na uwzględnienie zarzut skarżącego, że Sąd Rejonowy przyznał biegłemu wynagrodzenie w wygórowanej wysokości.

Zgodnie z art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę, którego wysokość określa sąd, uwzględniając wymagane kwalifikacje oraz potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy.

Według § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. poz. 518), stawka wynagrodzenia biegłych wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, określonej w ustawie budżetowej, a więc – jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy – od 22,61 zł do 31,97 zł. Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji przedmiotowa stawka może zostać podwyższona do 50 % w razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii, jeżeli biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat (§ 4 powołanego Rozporządzenia).

Należy uznać za zasadne stanowisko skarżącego, że w rozpatrywanym przypadku nie ma podstaw do uznania, że przedmiot sporządzonej opinii uzupełniającej ma złożony charakter, pomimo faktu, że wynagrodzenie za sporządzenie poprzedniej opinii zostało przyznane przy przyjęciu tego rodzaju założenia. Jak słusznie wskazał skarżący, w przeważającej większości treść opinii uzupełniającej zawiera w sobie poprzednią opinię, której uzupełnienie stanowi jedynie niewielką część jej tekstu. Nadto w przedłożonym przez biegłego rachunku bezpodstawnie czas potrzebny na zapoznanie się z aktami sprawy, na zapoznanie się z literaturą medyczną oraz na sporządzenie opinii lekarskiej został oznaczony w wymiarze po 6 godzin za każdą czynność. W konsekwencji biegły przedłożył rachunek za sporządzenie przedmiotowej opinii na kwotę 900,00 zł, która jest niewiele niższa od kwoty przyznanej za sporządzenie poprzedniej opinii w wysokości 1.203,70 zł, a przy uwzględnieniu faktu, że nie obejmuje należności za przeprowadzenie badania lekarskiego oraz zapoznanie się z przedłożoną przez pacjenta dokumentacją lekarską, praktycznie jest z nią tożsama.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy zmienił wysokość przyznanego biegłemu wynagrodzenia, obniżając ją o 50 %, a w pozostałym zakresie, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie (pkt 2 sentencji).