

Sygn. akt II Cz 173/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 8 kwietnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S. S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski - spr.

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. S.

o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu

z dnia 17 lutego 2014 r., sygn. akt (...)

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 173/14

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 lutego 2014 r. przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Kaliszu zwrócił wniosek w sprawie z wniosku J. S. o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych wniosku.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł J. S.. W uzasadnieniu wskazano, iż Sąd Rejonowy zlekceważył pisemne wyjaśnienia wnioskodawcy złożone w wyznaczonym terminie oraz dokumenty przez niego przedłożone, w tym w szczególności umowę sprzedaży z 1938 r. Skarżący wskazał nadto, iż ani on ani jego rodzina nigdy nie domagali się przyznania spadku po A. I., gdyż takie prawo im nie przysługuje. Wnioskodawca wskazał, iż w swoich pismach chciał udowodnić, że H. M. nabyła niesłusznie prawo własności części ogrodzonej i zabudowanej posesji działki geodezyjnej nr (...) i oszukała Sąd w 1986 r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty zażalenia i materiał zebrany w aktach niniejszej sprawy wskazać należy, iż w pismach procesowych wniesionych w dniach 4 grudnia 2013 r. (k. 9) i 21 stycznia 2014 r. (k. 13) wnioskodawca odpowiadając na wezwanie

Sądu w przedmiocie sprecyzowania żądania wystosowanego w niniejszej sprawie wskazał, iż domaga się zmiany postanowienia z 25 marca 1986 r.

Z uwagi na takie stanowisko J. S. Sąd Rejonowy z urzędu ustalił, iż z wniosku wskazanej przez niego H. M. toczyły się postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po A. i I. małżonkach I., zarejestrowane pod sygn. akt (...)i (...) Postępowania te zakończyły się prawomocnym postanowieniem z dnia 25 marca 1986 r.

Mając na uwadze te ustalenia słuszność należy przyznać przewodniczącemu w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, iż wniosek o zmianę orzeczenia o stwierdzeniu nabycia spadku, aby możliwe było nadanie mu dalszego biegu, musi spełniać wymogi formalne wynikające z art. 511 k.p.c. Skoro zatem skarżący w wyznaczonym terminie nie uzupełnił braków słusznym był zwrot wniosku na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd nie pozbawił go możliwości obrony swoich praw bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika z wyboru. Z treści pouczenia wynika bowiem jasno, że jeżeli rzeczywiście sytuacja majątkowa i dochodowa nie pozwala wnioskodawcy na samodzielne umocowanie pełnomocnika z wyboru może on ubiegać się o przyznanie pełnomocnika z urzędu, który posiada wiedzę konieczną dla właściwego sformułowania żądania. W obliczu twierdzeń podniesionych w zażaleniu, iż wnioskodawca nie zamierzał domagać się stwierdzenia nabycia spadku po A. I., mimo, że takie żądanie wskazał w pismach procesowych złożonych w niniejszej sprawie, koniecznym wydaje się rozważenie przedmiotu żądania przez wnioskodawcę.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.