

Sygn. akt II Cz 176/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 6 maja 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** SSO Wojciech Vogt

**Sędziowie:** SSO Barbara Mokras – spr.

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. M. i I. J.

przeciwko E. S. i J. S.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia biegłej sądowej U. Ż.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 23 stycznia 2014 r., sygn. akt I C 692/12

**postanawia:**

**zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłej sądowej U. Ż. wynagrodzenie w kwocie 2.438,03 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści osiem złotych 03/100) za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 30 grudnia 2013 r.**

Sygn. akt II Cz 176/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłej sądowej U. Ż. wynagrodzenie w kwocie 1.949,42 zł (pkt I) oraz oddalił wniosek biegłej o przyznanie wynagrodzenia w pozostałej części (pkt II).

W uzasadnieniu wskazano, że nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku biegłej o przyznanie wynagrodzenia w wysokości 2.438,03 zł z uwagi na zawyżenie przez biegłą ilości godzin przeznaczonych na sporządzenie opinii.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła biegła U. Ż., zaskarżając je w części oddalającej wniosek o przyznanie wynagrodzenia i wnosząc o przyznanie wynagrodzenia w pełnej wysokości.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu brak podstaw do uznania, że zawyżyła ilość godzin, które przeznaczyła na opracowanie przedmiotowej opinii.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

We wniesionym środku zaskarżenia biegła U. Ż. w przekonujący sposób uzasadniła konieczność przeznaczenia, wyszczególnionej w załączonej do faktury VAT karcie pracy biegłego, ilości czasu na wykonanie czynności potrzebnych do sporządzenia opinii pisemnej z dnia 30 grudnia 2013 r., wskazując - w szczegółowy i wyczerpujący sposób - ich rodzaj i zakres. Należy uznać, że - jak wynika z praktyki wymiaru sprawiedliwości - wskazana ilość czasu odpowiada rodzajowi i zakresowi czynności potrzebnych do wykonania opinii, której przedmiotem są wiadomości specjalne, dla pozyskania których przedmiotowy dowód z opinii biegłego został przeprowadzony, a więc dotyczących oszacowania wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości oraz ustalenia równowartości płodów rolnych w określonym przedziale czasu. Nadto, wnioskowana przez biegłą wysokość wynagrodzenia za sporządzenie przedmiotowej opinii nie odbiega od typowej wysokości wynagrodzeń ustalanych za sporządzenie opinii dotyczących tożsamyh zagadnień, opracowywanych w zbliżonym zakresie objętościowym, a przy tym - przy użyciu podobnej metodologii.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.