

Sygn. akt II Cz 290/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Henryk Haak
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski – spr. SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S. , E. S.

przeciwko (...) S.A. w G. Oddział w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 9 kwietnia 2014r. sygn. akt I C 409/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 290/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu zawiesił postępowanie w sprawie do czasu rozstrzygnięcia innej sprawy cywilnej o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawcy podnieśli, że wynik sprawy o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

Skarżący wnieśli o uchylenie postanowienia zawieszającego postępowanie.

Oddalając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co

następuje:

Skarżący ma oczywiście rację podnosząc, że rozpoznawana sprawa dotyczy zobowiązania pozwanego do dokonania czynności faktycznej, polegającej na przesunięciu słupa energetycznego umiejscowionego na nieruchomości powodów. Nie jest więc sprawą o zapłatę, oznaczoną błędnie w pierwszej części zaskarżonego postanowienia. Nie oznacza to jednak, że złożone zażalenie jest uzasadnione. Strona pozwana wystąpiła w innej sprawie o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu, by wykazać iż posiada tytuł prawny do korzystania z gruntu powodów na określony pasie i w określonych granicach. Wynik tej sprawy zadecyduje o pozycji prawnej strony pozwanej w procesie o zobowiązanie do przesunięcia nie tylko słupa energetycznego, ale także linii przesyłowej dostarczającej energię elektryczną.

Nie można więc zasadnie twierdzić, że obie sprawy nie pozostają ze sobą w związku, a to miałyby przemawiać za zasadnością zażalenia. Zatem zawieszenie postępowania na podstawie art. 177§1 pkt 1 kpc było usprawiedliwione.

Zażalenie więc podlegało oddaleniu (art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc).