

Sygn. akt II Cz 295/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 30 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Ł. C.

przeciwko (...) S.A. w Ł.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punktach III i IV wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 3 grudnia 2013 r., sygn. akt I C 1314/12,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 295/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punktach III i IV wyroku z dnia 3 grudnia 2013 r. – wydanego w sprawie z powództwa Ł. C. przeciwko (...) S.A. w Ł. o zapłatę – Sąd Rejonowy w Kaliszu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 245 zł tytułem kosztów postępowania i nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od powoda kwotę 593 zł i od pozwanego kwotę 292 zł. W wyniku zażalenia pozwanego Sąd Rejonowy uchylił swoje postanowienie w punkcie III ww. wyroku i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 162,55 zł tytułem kosztów postępowania (prawomocnym postanowieniem z dnia 17 stycznia 2014 r.).

Postanowienie zawarte w punktach III i IV wyroku z dnia 3 grudnia 2013 r. – zażaleniem z dnia 27 stycznia 2014 r. – powód zaskarżył w części. Wniósł on o zmianę punktu III poprzez zasądzenie od pozwanego na jego rzecz dodatkowej kwoty w wysokości 4.169,66 zł (tj. ponad zasądzoną kwotę 245 zł) oraz o zmianę punktu IV przez zwolnienie powoda z obowiązku pobrania od niego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu kwoty 593 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych. Nadto skarżący wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Wbrew stanowisku skarżącego Sąd Rejonowy nie naruszył treści art. 100 k.p.c. Sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu (art. 100 zd. 2 k.p.c.). Jak to podkreślił już Sąd Okręgowy w Kaliszu w uzasadnieniu swego postanowienia z dnia 31 marca 2014 r. (II Cz 142/14), przyjmuje się, że wyłączenie przewidzianej w art. 100 zd. 2 k.p.c. możliwości włożenia na pozwanego obowiązku zwrotu wszystkich kosztów procesu winno nastąpić w sytuacji, w której strona powodowa żądała zadośćuczynienia pieniężnego w wysokości rażąco wygórowanej w stosunku do przyznanych, w podobnych przypadkach, w orzecznictwie sądowym. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, co skutkowało zasądzeniem na rzecz powoda kwoty 10.000 zł i – w konsekwencji – wygrania przez niego sprawy jedynie w 33,33 %.

O nietrafności zarzutu dotyczącego naruszenia przez Sąd Rejonowy art. 113 u. o k.s. świadczy m.in. treść zaskarżonego postanowienia (nakazującego jedynie pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa określoną kwotę tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych) oraz brak „wypadku szczególnie uzasadnionego” w rozumieniu art. 113 ust. 4 u. o k.s.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 30 czerwca 2014 r.