

Sygn. akt II Cz 301/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. U.

przeciwko (...) S. A. z siedzibą w N. Oddział w Polsce z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 26 marca 2014 r., sygn. akt I C 1349/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 301/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu sądowemu K. S. wynagrodzenie w kwocie 1.401,34 zł za sporządzenie i wydanie pisemnej opinii uzupełniającej.

W uzasadnieniu wskazano, że przedłożony przez biegłego rachunek jest prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami i obejmuje kwotę wynagrodzenia adekwatną do nakładu pracy biegłego oraz czasu pracy koniecznego do sporządzenia opinii, jak również odpowiada kwalifikacjom biegłego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany, zaskarżając je w części, co do kwoty 700,00 zł, i wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie 700,00 zł.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a w efekcie niezasadne przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie zawyżonej w stosunku do nakładu pracy włożonego w sporządzenie przedmiotowej opinii.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pisemnej opinii uzupełniającej biegły sądowy mgr inż. K. S. ustosunkował się do zarzutów strony pozwanej zgłoszonych do treści opinii pisemnej z dnia 22 stycznia 2014 r., wydanej na okoliczność pozyskania wiadomości specjalnych niezbędnych do ustalenia faktów w sprawie o naprawienie szkody spowodowanej uszkodzeniem pojazdu mechanicznego w wypadku komunikacyjnym.

Przedmiotowa opinia uzupełniająca jest dość obszerna pod względem treści i formy. Wbrew stanowisku skarżącego, w ocenie Sądu Okręgowego zawiera w sobie rzeczowe, konkretne i wyczerpujące odpowiedzi na zarzuty pozwanego odnoszące się do treści poprzedniej opinii, pozwalające uznać, że sformułowane w niej wnioski są przydatne do rozstrzygnięcia sprawy. Nadto, zgodnie z wnioskami strony pozwanej, przedmiotowa opinia została uzupełniona poprzez sporządzoną w programie komputerowym (...) symulację przebiegu kolizji oraz korelację pojazdów uczestniczących w kolizji z użyciem sylwetek z bazy (...) view, z jednoczesnym zaznaczeniem, że w realiach niniejszej sprawy są one zbędne, gdyż powielają jedynie wnioski sformułowane w pierwotnej opinii i nie wnoszą nic nowego do sprawy, podrażając w znaczący sposób koszty sporządzenia opinii uzupełniającej.

Jak wynika z przedłożonego przez biegłego rachunku (...), biegły przeznaczył na sporządzenie przedmiotowej opinii łącznie 30 roboczogodzin, z których aż 12 zostało przeznaczonych na wykonanie czynności badawczych przy użyciu programów komputerowych (...) i (...) view.

Należy uznać, iż wyszczególnione w rachunku biegłego ilości godzin na dokonanie poszczególnych czynności nie są zawyżone i nie odbiegają od przeciętnej ilości czasu, które są poświęcane przez biegłych na sporządzenie podobnych opinii. Jak wynika z praktyki wymiaru sprawiedliwości, wskazana ilość czasu odpowiada rodzajowi i zakresowi czynności potrzebnych do wykonania opinii, której przedmiotem są wiadomości specjalne, dla pozyskania których przedmiotowy dowód z opinii biegłego został przeprowadzony, a wnioskowana przez biegłego wysokość wynagrodzenia za sporządzenie przedmiotowej opinii nie odbiega od typowej wysokości wynagrodzeń ustalanych za sporządzenie opinii dotyczących tożsamyh zagadnień, opracowywanych w zbliżonym zakresie objętościowym, a przy tym – o tak dużej ilości poruszanych zagadnień i aspektów. Podnoszony przez skarżącego zarzut zawyżenia wynagrodzenia za sporządzenie przedmiotowej opinii uzupełniającej w stosunku do wynagrodzenia za sporządzenie pierwotnej opinii, które stanowiło kwotę 2.016,96 zł, jest nieuzasadniony z uwagi na fakt, że koszt opinii uzupełniającej został znacznie zwiększony w wyniku dokonania przez biegłego dodatkowych, czasochłonnych czynności badawczych, postulowanych przez stronę pozwaną, pomimo tego, iż – jak wynika ze stanowiska biegłego, znajdującego poparcie w treści obu sporządzonych przez niego opinii – ich przeprowadzenie nie było konieczne do sformułowania przez biegłego wniosków dotyczących okoliczności, na które został powołany dowód z opinii biegłego.

Mając na uwadze powyższe - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. - Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.