

Sygnatura akt II Cz 349/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 30 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika I. D.

przy udziale wierzyciela J. K.

w sprawie egzekucyjnej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim Km 3681/12

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 14 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Nc332/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 349/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił skargę dłużnika I. D. czynność komornika, podając w uzasadnieniu tego postanowienia, że dłużniczka, mimo wezwania, w wyznaczonym terminie nie uzupełniła braków formalnych skargi.

Zażalenie na postanowienie sądu Rejonowego wniósł dłużnik I. D.. Zarzucając, że wbrew ustaleniom Sądu Rejonowego złożył odpowiedź na wezwanie uzupełniając braki skargi wniósł w istocie o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest nieuzasadnione, jednakże z innych przyczyn niż przyjął to Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Skarżący kwestionując postanowienie Sądu Rejonowego o odrzuceniu skargi, wskazując na okoliczności, które w jego ocenie były wystarczające do uznania za spełniające wymogi formalne, w istocie podważa jedynie wskazaną przez Sąd Rejonowy podstawę wydania zaskarżonego postanowienia.

Zgodnie z art. 76³ k.p.c. sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie. Należy zgodzić się ze skarżącym, że wniesiona skarga w sposób wystarczający określa zaskarżoną czynność komornika w sprawie KM 3681/12, która jest wszczęcie egzekucji z wniosku wierzyciela J. K. oraz złożył odpis skargi, który spełnia wymogi

pisma procesowego.. zatem racje ma skarżący, że nie zachodziły braki uniemożliwiające nadaniu pismu procesowemu dalszego biegu.

Zażalenie jednakże jest nieuzasadnione z innej przyczyny. Skarga przez niego wniesiona jest bowiem niedopuszczalna.

Dłużnik, w przedmiotowej skardze na czynność komornika, zaskarżył, jak wynika z jej treści, wszczęcie przeciwko niemu egzekucji w oparciu o tytuł egzekucyjny stanowiący nakaz zapłaty z dnia 17 września 2012 r. zaopatrzonej w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostrowie W. z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie I Nc 1515/12. Z zawiadomienia dłużnika skierowanego przez komornika o wszczęciu egzekucji nie wynika, że wraz z wszczęciem egzekucji została podjęta wobec dłużnika pierwsza czynność egzekucyjna. Wprawdzie przepis art. 805 §1 k.p.c. wskazuje na doręczenie dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji przy pierwszej czynności egzekucyjnej, ale jeżeli nie dokonano takiej czynności, to należy rozumieć, że zawiadomienie to w istocie dotyczy jedynie wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Do wszczęcia egzekucji dochodzi natomiast dopiero wraz z dokonaniem pierwszej czynności egzekucyjnej (o różnicy pomiędzy „ wszczęciem właściwego postępowania egzekucyjnego i wszczęciem egzekucji” J.Jankowski [w:] Kodeks postępowania Cywilnego Tom II, Komentarz/art.730-1088, Warszawa 2013, s. 353 oraz 382 i nast.). Jako pierwszą czynność egzekucyjną komornika podlegającą zaskarżeniu skarga wskazuje się zajęcie ruchomości, zawiadomienie o zakazach, wezwanie do zapłaty przy egzekucji z nieruchomości, etc.(tamże s. 382). Tylko przed czynnościami podjętymi przeciwko dłużnikowi. w związku z wszczęciem egzekucji dłużnikowi przysługuje obrona.

Jeżeli że poza zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji nie została podjęta przez komornika żadna czynność egzekucyjna, skarga dłużnika, wobec braku substratu zaskarżenia, podlega mocy art. 767³ k.p.c. odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Ubocznie podnieść należy, że jeżeli skarżący twierdzi, iż tytuł wykonawczy nie może być egzekwowany i domaga się pozbawienia jego wykonalności, to winien wnieść w tej sytuacji powództwo przeciwegzekucyjne. Okoliczności powyższe nie mogą być przedmiotem skargi na czynność komornika w postaci wszczęcia egzekucji.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 §2 k.p.c. postanowienie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.