

Sygn. akt II Cz 420/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 23 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Henryk Haak

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. W..

na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie W.. T. S. z dnia 5.11.2013 r. w sprawie o sygn.. Km 556/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 420/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie W.. uwzględnił skargę dłużnika i uchylił postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie W.. T. S. z dnia 5.11.2013 r. wydane w prawie o sygn. KM 556/13. polegająca na ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego.

Sąd Rejonowy stwierdził, że w sprawie nie było sporne jaka kwota została wpłacona przez dłużnika bezpośrednio wierzycielowi, wystąpił jednak spór co do poszczególnych kwot wyegzekwowanych od dłużnika z rachunków bankowych i wierzytelności. Ponieważ w aktach sprawy brak jest dokumentów z których możliwe byłoby ustalenie jakie kwoty zostały wyegzekwowane z rachunków bankowych i wierzytelności. A wyliczenie komornika, mało precyzyjne i nie sposób ustalić czego dotyczą, Sad zobowiązał komornika, do przedstawienia w terminie 14 dni do przedstawienia zestawienia wyegzekwowanych w sprawie kwot z wierzytelności i z rachunków bankowych ze wskazaniem z jakich wierzytelności i z jakich rachunków bankowych wyegzekwowano należność, wyszczególnieniu osobno kwot co do każdej z wierzytelności i każdego rachunku bankowego oraz przedłożenia dowodu przekazania tych kwot do komornika do sprawy. W odpowiedzi na wezwanie Komornik nie wskazał z jakiego rachunku bankowego wyegzekwował kwotę 4033,69 zł , jak również z jakich wierzytelności wyegzekwował kwotę 982,95 zł. Również kserokopie wyciągów są nieczytelne a kwoty wskazane przez komornika nie pokrywają się z kwotami z kserokopii wyciągów bankowych.. W ocenie Sądu nie wykazał jakie kwoty wyegzekwował od dłużnika i jakie kwoty są wyegzekwowane z wierzytelności a jakie z rachunku bankowego zatem wobec braku możliwości weryfikacji postanowienie komornika, uwzględnił skargę i skarżone postanowienie uchylił.

Z postanowienie Sądu Rejonowego wniósł Komornik Sądowy T. wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i utrzymanie w mocy postanowienia Komornika z dnia 5.11.2013r. Skarżący zarzucił, że kwota z rachunku bankowego

wyniosła łącznie 13.794,10 zł została podzielona do wielu spraw dłużnika, do sprawy przypadła kwota 4033,69 zł z czego wierzycielowi przesłano 3717 zł. Ponadto skarżący wskazał, że od dokonanej przez dłużnika bezpośredniej wpłaty wierzycielowi kwoty 11.093 zł naliczył opłatę w wys. 5 % co stanowi kwotę 524 zł oraz, że z tytułu zajęcia wierzytelności przekazał wierzycielowi kwotę 8.933,03 zł. Ponadto zarzucił, iż na wezwanie Sadu I instancji wskazał kwoty wyegzekwowane z rachunku bankowego z wierzytelności i bez znaczenia jest to z jakiego banku zostały one przekazane oraz od jakiego trzeciodłużnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Koszty egzekucji ustala komornik, wydając zgodnie z art. 770 zdanie drugie k.p.c. postanowienie, w którym wskazuje podstawę obliczenia kosztów oraz tytuł ich pobrania. Dokonując tej czynności, komornik powinien wskazać podstawę obliczenia kosztów przez podanie tytułu ich pobrania oraz przytoczenie odpowiednich przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2006 r. Nr 167, poz. 1191). Przy ustalaniu tych wymagań dotyczących postanowienia komornika należy uznać za niewystarczające podanie przez komornika jedynie ogólnej wysokości kosztów egzekucji. Takie postanowienie nie pozwala bowiem dokonać oceny prawidłowości czynności komornika przez strony postępowania, a także przez sąd, do którego trafi skarga na postanowienie komornika. Argumenty, jakimi kierował się komornik, ustalając „koszt egzekucji”, muszą się znaleźć w uzasadnieniu postanowienia komornika, aby co do zasady nie było potrzeby uzupełniania ich wyjaśnieniami komornika w postępowaniu przed sądem. W literaturze zwraca się uwagę, że postanowienie komornika o ustaleniu kosztów powinno umożliwić stronie weryfikację wysokości ustalonej opłaty bez konieczności liczenia przez stronę tych kosztów oraz wglądu do akt komorniczych (A. A., K. K., Uchybienia organów egzekucyjnych i sądów egzekucyjnych w sprawach cywilnych w praktyce stosowania prawa (Część I), (...) 2011, Nr 3, s. 50; uchwała SN z 9.06.1999r., III CZP 16/99, OSNC 1999, Nr 12, poz. 202).

Prawidłowo zatem Sąd Rejonowy uchylił zaskarżone przez dłużnika postanowienie Komornika z dnia 5.11.2014r, które nie spełnia powyższych kryteriów, w sytuacji, gdy udzielone przez komornika wyjaśnienia powstałych wątpliwości co do sposobu obliczenia opłat stosunkowych od wyegzekwowanych kwot według rodzaju świadczeń wyegzekwowanych od dłużnika w tym postępowaniu (art. 49 ust. 1 KomSEgzU).. Odmienne stanowisko skarżącego co do sposobu rozumienia tego obowiązku jest jedynie niczym nie uzasadniona polemiką.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.