

Sygn. akt II Cz 421/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 9 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

SSO Paweł Szwedowski

SSO Henryk Haak – spr.

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej wierzyciela J. S.

przeciwko dłużnikowi Firmie Budowlanej (...) spółka jawna A. i M. K.

ze skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu A. R. polegających na zajęciu rachunków bankowych dłużnika oraz wierzytelności z Urzędu Skarbowego, obciążeniu dłużnika kosztami postępowania egzekucyjnego oraz kosztami zastępstwa procesowego w egzekucji w sprawie Km 179/13

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 23 maja 2014 r., sygn. akt I Co 417/13,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 421/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie – w sprawie egzekucyjnej wierzyciela J. S. przeciwko dłużnikowi Firmie Budowlanej (...) spółka jawna A. i M. K. ze skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu A. R. (sygn. akt Km 179/13) – m.in. oddalił skargę na postanowienie z dnia 21 maja 2013 r. o ustaleniu i przyznaniu kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym (pkt 2) oraz uwzględnił częściowo skargę na postanowienie o ustaleniu kosztów i zakończeniu egzekucji z dnia 21 maja 2013 r. w ten sposób, iż opłatę stosunkową ustalił na podstawie art. 49.2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji na kwotę 918 zł oddalając skargę w pozostałym zakresie (pkt 3).

Postanowienie z dnia 23 maja 2014 r. – zażaleniem z dnia 11 czerwca 2014 r. – dłużnik zaskarżył w punktach 2 i 3. Wniósł on o „zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie skargi i uchylenie postanowień Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków A. R. z dnia 21 maja 2013 r. w przedmiocie obciążenia dłużnika kosztami postępowania egzekucyjnego i kosztami zastępstwa procesowego w egzekucji oraz zobowiązanie

tego Komornika do zwrotu całej pobranej kwoty i zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów procesu przed pierwszą instancją, w tym kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, według norm prawem przepisanych”. Skarżący wniosł również o zasądzenie od wierzyciela na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

W szczególności Sąd I instancji zasadnie stwierdził, że na dzień złożenia wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, tj. na dzień 19 marca 2013 r., wniosek był uzasadniony.

Za zasadnością zażalenia nie może dostatecznie przemawiać zwłaszcza twierdzenie skarżącego, że wierzyciel J. S. złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, choć „wiedział on, iż postępowanie egzekucyjne wszczynane na jego wniosek /.../ nie może odnieść skutku w postaci wyegzekwowania świadczenia”.

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 9 lipca 2014 r.