

Sygnatura akt II Cz 433/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 lipca 2014 r. .

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniego R. R. działającego przez matkę N. S.

przeciwko A. R.

o alimenty

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 29 kwietnia 2014 r., sygn. akt III RC 2395/13

postanawia:

1. odrzucić wniosek pozwanego A. R. o ustanowienie adwokata z urzędu,
2. oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim umorzył postępowanie i kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 29 kwietnia 2014 r. strony zawarły ugodę zgodnie z którą pozwany A. R. zobowiązał się do płacenia świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniego R. R. w kwocie po 350 zł miesięcznie od dnia 1 lipca 2013 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r. i po 380 zł miesięcznie poczynając od 1 września 2014 r. płatne z góry do rąk matki małoletniego powoda N. S. do 20 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami. Strony podpisały powyższą ugodę. Sąd uznał, że zawarcie takiej ugody jest prawnie dopuszczalne.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany podnosząc, że jest w stanie płacić jedynie alimenty jedynie w wysokości 200 zł miesięcznie. Zawarcie ugody było jego zdaniem pomyłką.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Pozwany nie ma żadnych podstaw do uchylenia się od skutków prawnych ugody.

Dopuszczalność uchylenia się od skutków prawnych ugody określa art. 918 k.c. Pozwany nawet nie twierdzi, że ugodę zawarł pod wpływem błędu. Nie zostały więc spełnione przesłanki wymienione w tym przepisie.

Jego natomiast twierdzenie, że zawarł ugodę w wyniku pomyłki jest zupełnie bezpodstawne i dowolne. Ugoda została sformułowana w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Pozwany zapoznał się z treścią ugody i ugodę podpisał. Natomiast treść ugody jest zgodna z prawem i zasadami współżycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa.

Pozwany w zażaleniu zawarł wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu. Wniosek ten należało odrzucić, gdyż jest to ponowny wniosek oparty na tych samych okolicznościach (art. 117² § 2 k.p.c.)

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.