

Sygn. akt II Cz 434/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 17 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Barbara Mokras

SSO Henryk Haak – spr.

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku T. S.

przy udziale W. M., R. W., M. W. i W. W.

o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku po A. M.

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania R. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie W.. – VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt VI Ns 49/13,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 434/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 maja 2014 r. – w sprawie z wniosku T. S.

przy udziale W. M., R. W., M. W. i W. W. o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku po A. M. – Sąd Rejonowy w Ostrowie W.. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. udzielił zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania przez W. M., R. W., M. W. i W. W. nabytych przez nich postanowieniem Sądu Rejonowego w Krotoszynie w sprawie o sygn. akt I Ns 43/12 udziałów do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku nr (...) w K. przy ul. (...) i przynależnych do niego pomieszczeń, dla której to nieruchomości tenże Sąd prowadzi księgę wieczystą nr (...) i wpisanie tego zakazu do tej księgi wieczystej.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 28 maja 2014 r. – uczestniczka postępowania R. W. zaskarżyła w całości. Wniosła ona o zmianę zaskarżonego przez siebie postanowienia poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Skarżąca wniosła również o obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania zażaleniowego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wnioskodawca wniósł o oddalenie zażalenia oraz o zasądzenie od uczestniczki postępowania R. W. na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienie istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730¹ § 1 k.p.c.). Uprawdopodobnienie nie oznacza udowodnienia. Do uprawdopodobnienia dochodzi za pomocą środków nieskrępowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu dowodowym. Środkiem uprawdopodobnienia są m.in. pisemne oświadczenia osób trzecich.

Za tym, że nastąpiło tu nie tylko uprawdopodobnienie istnienia roszczenia, ale również uprawdopodobnienie istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, przemawia także dołączone do odpowiedzi na zażalenie pisemne oświadczenie T. K. z dnia 23 czerwca 2014 r. (k. 242 akt). Z tego oświadczenia wynika, że w czasie zajmowania przez nią mieszkania, o które chodzi, mieszkaniem tym „interesowali się klienci /.../ przysyłani przez W. M.”.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 17 lipca 2014 r.