

Sygnatura akt II Cz 476/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. we W.

z udziałem dłużnika A. W. oraz M. G., T. G., P. A. i R. A.

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w K. z dnia 2 czerwca 2014r. w sprawie VI Co 246/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w przedmiocie skargi dłużnika na czynność komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 24.10.2013 r. w sprawie Km2102/11

Sygnatura akt II Cz 476/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w K. odrzucił skargę dłużnika A. W. z dnia 3 marca 2014 r. na czynność Komornika przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 24 października 2013r. w sprawie Km 2102/11 stanowiącą opis i oszacowanie nieruchomości, podając w uzasadnieniu tego postanowienia, że uznał za skargę zażalenie dłużnika na postanowienie tego Sądu oraz, że skarga jest spóźniona, bowiem została wniesiona po upływie terminu wskazanego w art. 950 k.p.c.

**Zażalenie** na postanowienie wniósł dłużnik A. W. zaskarżając postanowienie w całości. Dłużnik wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia zarzucił, że Sąd Rejonowy błędnie uznał, że jego zażalenie na postanowienie tego Sądu z dnia 18 lutego 2014r. w sprawie VI Co 1942/13z stanowi skargę na czynność Komornika w sprawie Km 2102/11

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużnika jest uzasadnione.

Słusznie skarżący zarzuca, że jego pismo z dnia 3 marca 2014 r. wniesione w sprawie VI Co 1942/13 nie stanowi skargi na czynność komornika z dnia 24.10.2013r. o ukończeniu opisu i oszacowania nieruchomości w sprawie Km 2102/11, lecz jest zażaleniem na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 18 lutego 2014r.

Skarżącym w sprawie tej otrzymał w dniu 24 lutego 2014r. otrzymał odpis postanowienia tego Sadu i w terminie wynikającym z pouczenia złożył pismo, w którym w sposób jednoznaczny oznaczył je jako zażalenie, które dotyczy postanowienia Sądu z dnia 18.02.2014r. w sprawie VI Co 1942/13. Zażalenie to kierował do Sądu Okręgowego w K., w którym wniósł o jego uchylenie. Wprawdzie w uzasadnieniu zażalenia skarżący zawarł polemikę nie tyle z zaskarżonym rozstrzygnięciem, lecz odniósł się w nim do zasadności skargi wierzyciela na czynność komornika oraz do jej uwzględnienia przez organ egzekucyjny, to nie może ono stanowić wystarczającej podstawy do nadania tej czynności procesowej odmiennej woli skarżącego.

W konsekwencji powyższych uwag, wszczęcie przez Sąd I instancji postępowania w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. z dnia 24.10.2013 r. w sprawie Km2102/11, wobec braku skargi uprawnionego uczestnika tego postępowania, okazało się niedopuszczalne (art. 767 k.p.c.).

Wszczęte w tej sprawie postępowanie podlega zatem z mocy art. 355 §1 w zw. z art. 13 §2 k.p.c. umorzeniu, zaś sprawą Sądu I instancji pozostaje nadal rozstrzygnięcie w przedmiocie czynności procesowej podjętej przez dłużnika na podstawie pisma z dnia 3.03.2014r. w sprawie VI Co 1942/13

Uznać zatem należy, że zażalenie dłużnika jest uzasadnione i dlatego z mocy art. 386 §3 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. należało uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie.