

II Cz 477/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Janusz Roszewski

SSO Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. we W.

przeciwko R. K.

o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

z dnia 18 listopada 2013 r. sygn. akt VI C 272/13

p o s t a n a w i a:

1/oddalić zażalenie

2/ zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów

postępowania zażaleniowego

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. umorzył postępowanie i zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2.417 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zażalenie na powyższe postanowienie w części dotyczącej obciążenia powoda kosztami postępowania wniósł powód domagając się jego uchylenia i zasądzenia na rzecz powoda kosztów oraz o zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Powód wniósł o zwolnienie spod egzekucji zajętego przez Komornika Sądowego A. S. w sprawie Km 438/12 u dłużnika T. G. samochodu marki R.. W uzasadnieniu podał, że samochód ten stanowi własność powoda.

Wierzycielka R. K. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu podała, że przed wytoczeniem powództwa nie była informowana przez powoda o jego tytule własności w stosunku do przedmiotowego samochodu jak również nie była wcześniej wzywana do zwolnienia od zajęcia samochodu a w momencie kiedy otrzymała odpis pozwu niezwłocznie wysłała do komornika pismo z dnia 13 czerwca 2013 r. o zwolnienie zajętego pojazdu od zajęcia i egzekucji. Powód wbrew swoim twierdzeniom nie wykazał, że przed wytoczeniem powództwa w jakikolwiek sposób wzywał pozwaną do dobrowolnego zwolnienia pojazdu spod egzekucji. Nie wykazał też, że poinformowana została, że współwłaścicielem samochodu jest powód. Zasadnie przyjął więc sąd pierwszej instancji, że pozwana nie dała powodu do wytoczenia powództwa i niezwłocznie po uzyskaniu informacji o żądaniu powoda doprowadziła do umorzenia w tym zakresie egzekucji. Pozostałe zarzuty zgłoszone w zażaleniu nie są również uzasadnione. Wobec powyższego i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej.