

Sygn. akt II Cz 485/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 20 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko pozwanym I. i K. małż. B.

o wydanie

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 514/14,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 485/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu – w sprawie z powództwa J. S. przeciwko pozwanym I. i K. małż. B. o wydanie - zawiesił postępowanie w sprawie.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 3 lipca 2014 r. – pozwani zaskarżyli w całości. Wnieśli oni o uchylenie zaskarżonego przez siebie postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie, tj. w sprawie o wydanie części nieruchomości – z uwagi na to, że wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy będzie miał wynik sprawy o rozgraniczenie działek (art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.).

Istotnie, rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależy od wyniku toczącego się postępowania o rozgraniczenie.

Zawieszając postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd nie bada zasadności „innego toczącego się postępowania cywilnego”, tj. – w tym wypadku – zasadności wniosku o rozgraniczenie. Skarżący nie mogą tu skutecznie powoływać się na to, że ich zdaniem „sprawa o wydanie nadaje się do rozstrzygnięcia, z uwagi na prawomocne rozgraniczenie nieruchomości dokonane w roku 2012”.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 20 października 2014 r.