

Sygn. akt II Cz 486/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Marian Raszewski – spr.

SSO Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko K. G.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 3 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 296/14

p o s t a n a w i a :

1. **uchylić zaskarżone postanowienie;**

2. **zasądzić od pozwanego K. G. na rzecz powoda (...) Bank (...) S. A. z siedzibą we W. kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt II Cz 486/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Sądu Rejonowego w Kaliszu umorzył postępowanie w sprawie oraz zwrócił powodowi (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. opłatę sądową od pozwu z uwagi na nieuiszczenie w terminie opłaty od pozwu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że - wbrew stanowisku Sądu Rejonowego - powód uiścił przedmiotową opłatę terminowo.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza zgromadzonych w sprawie dokumentów wskazuje, że – wbrew stanowisku Sądu I instancji – powód został wezwany pismem z dnia 19 lutego 2014 r. (k. 23) do uiszczenia - w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania - opłaty od pozwu, które to pismo zostało doręczone powodowi dopiero w dniu 24 marca 2014 r.. Wynika to wyraźnie z adnotacji potwierdzenia odbioru pisma sądowego skierowanego do powoda znajdującego się na karcie 24 akt, w której wskazano, że przedmiotowe pismo stanowi zobowiązanie do uiszczenia opłaty.

Jak wynika z treści adnotacji na potwierdzeniu odbioru znajdującym się na karcie 8 akt oraz treści pisma sądowego z dnia 19 lutego 2014 r. (k. 7), pismem doręczonym w dniu 24 lutego 2014 r. pełnomocnik powoda został wezwany jedynie do wykazania umocowania do reprezentacji oraz do dołączenia pełnomocnictwa.

W tym stanie rzeczy należy uznać za słuszny zarzut powoda, że uiszczona w dniu 31 marca 2014 r. (k. 25) opłata od pozwu, została uiszczona w określonym terminie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone orzeczenie.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c.