

Sygnatura akt II Cz 489/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 2 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Marian Rąszewski

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. W.

z udziałem S. S. (1)

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania S. S.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt I Ns 635/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim zabezpieczył roszczenie wnioskodawcy K. W. przeciwko S. S. (1) o podział majątku wspólnego poprzez ustanowienie na rzecz wnioskodawcy K. W. hipoteki przymusowej do kwoty 110.000 zł na nieruchomości obowiązanej S. S. (1) położonej w O. przy ul. (...) o obszarze 0,0423 ha zapisanej w księdze wieczystej Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim nr (...). Sąd uznał, że okolicznościami faktycznymi przytoczonymi w uzasadnieniu wniosku wnioskodawca w sposób dostateczny uprawdopodobnił swoje roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła uczestniczka postępowania zarzucając naruszenie art. 730¹ k.p.c. i wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia

Należy pamiętać, że uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony przedstawił i należyście uzasadnił twierdzenia, które stanowią podstawę

dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie dotyczy przy tym dwóch aspektów . Odnosi się ono do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna (por. Dariusz Zawistowski, Postępowanie zabezpieczające. Komentarz, s. 31 i n.).

W niniejszej sprawie wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów celem uprawdopodobnienia, że jego roszczenie o zwrot nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki mu przysługuje i w jakiej wysokości. Skoro więc nie uprawdopodobnił istnienia roszczenia, to wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega oddaleniu bez badania pozostałych przesłanek, które są wymienione w cytowanym przepisie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 386 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.