

Sygn. akt II Cz 491/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej (...) Bank SA

przeciwko A. S.

o świadczenie pieniężne

na skutek skargi dłużniczki A. S. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie J. B. co do kosztów i opłat egzekucyjnych (sygn. akt Km 449/11 i Km 33/13) oraz wniosku o wydanie zarządzeń w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

na skutek zażalenia dłużniczki A. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 10 czerwca 2014 r., sygn. akt I Co 165/14,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 491/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2014 r. – w sprawie egzekucyjnej (...) Bank S.A. przeciwko A. S. o świadczenie pieniężne – Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił skargę dłużniczki A. S. na czynności Komornika co do ustalenia kosztów i opłat egzekucyjnych oraz oddalił wnioski o wydanie zarządzeń w trybie nadzorczym.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 24 czerwca 2014 r. – zaskarżyła dłużniczka A. S.. Wniosła ona w istocie o zmianę zaskarżonego przez siebie postanowienia poprzez uwzględnienie jej skargi na czynności Komornika oraz uwzględnienie jej wniosku o wydanie zarządzeń w trybie nadzorczym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

W tym miejscu pozostaje podkreślić, co następuje.

Z uwagi na to, że skarga dłużniczki z dnia 20 lutego 2014 r. została złożona po terminie przewidzianym w art. 767 § 4 k.p.c., obowiązkiem Sądu Rejonowego było odrzucenie tej skargi (art. 767³ k.p.c.).

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego co do tego, że analiza czynności Komornika dokonywanych w sprawach, o które tu chodzi, nie wskazuje na to, aby wymagały one wydania zarządzeń zmierzających do zapewnienia należytego wykonania egzekucji.

Przeciwko powyższemu nie przemawiają wywody skarżącej zawarte w jej zażaleniu.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 29 października 2014 r.