

Sygnatura akt II Cz 498/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko N. S. i małoletniej W. S.

o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 15 lipca 2014 r., sygn. akt III RC26/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygnatura akt II Cz 498/14

UZASADNIENIE

We wniosku o udzielenie zabezpieczenia powód M. C. wniósł

o ustalenie, że pozwana N. S. nie może bez zgody powoda zmieniać miejsca pobytu małoletniej W. poza miasto K. oraz

o ustalenie kontaktów powoda

z małoletnią W. do czasu rozstrzygnięcia w tej kwestii w wyroku.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek

o udzielenie zabezpieczenia wskazując w uzasadnieniu, że wniosek jest nieuzasadniony przede wszystkim z tej przyczyny, że matka małoletniej zamieszkuje od kilku lat w Polsce

i nie nosi się z zamiarem opuszczenia K., powód spotyka się z małoletnią a ponadto ustalenie kontaktów z małoletnią W. nie jest przedmiotem tego postępowania.

Postanowienie tozaskarżył w całości powód zarzucając błąd w ustakleniach faktycznych polegających na niesłusznym przyjęciu, że powód spotyka się małoletnią W. oraz ze nie istnieje O., iż pozwana z małoletnią córką wyjedzie z K. lub poza granice Polski.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienie istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730¹ § 1 k.p.c.). W przypadku zabezpieczenia roszczenia udzielanego w toku postępowania (art. 730 § 2 k.p.c.), jego wiarygodność wynikać powinna z konkretnych okoliczności faktycznych wskazujących w sposób oczywisty, że uprawnionemu przysługuje roszczenie podlegające ochronie w świetle obowiązujących przepisów prawa, co wskazuje, że przedmiotem zabezpieczenia mogą być jedynie roszczenia dochodzone w tym postępowaniu.

W sprawach o ustalenie ojcostwa oraz roszczenia z nim związane, przedmiot tego postępowania wynika z charakteru wyroku ustalającego ojcostwo, którego konsekwencją jest powstanie stosunku prawno-rodzinnego, jaki istnieje między dzieckiem i ojcem oraz jego krewnymi. Przedmiotem tego postępowania jest zatem ustalenie ojcostwa – art. 84 § 1 krio., rozstrzygnięcie o władzy rodzicielskiej art. 93 § 2 krio., nadaniu nazwiska dziecka - art. 89 § 2 krio. oraz roszczenia majątkowe matki dziecka oraz jego matki - art. 143 krio.

Prawidłowo zatem Sąd I instancji uznał, że w sprawie o ustalenie ojcostwa kognicją sądu procesowego nie są objęte sprawy opiekuńcze, w tym rozstrzygnięcie o kontaktach rodziców z dzieckiem, co jest uzasadnione tym, że dopiero po prawomocnym wyroku ustalającym stosunek prawno-rodzinny, powstaje prawna możliwość doingerowania sądu opiekuńczego w sposób wykonywania przez rodziców przysługującej im władzy rodzicielskiej, jak również uprawniony może wykazywać interes prawny w udzieleniu w tym zakresie zabezpieczenia polegający na uregulowaniu sposobu roztoczenia pieczy nad małoletnim ich dzieckiem - art. 755 § 1 pkt 4 k.p.c.

W tej sytuacji, wobec braku argumentów prawnych uzasadniających udzielenie zabezpieczenia, wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie powoda okazało się z powyższych przyczyn nieuzasadnione i dlatego z mocy art. 385 w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c. podlegało oddaleniu.