

Sygn. akt II Cz 500/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawyze skargi dłużnika W. J.

przy udzialewierzyciela Bank (...) S.A. w K.

w sprawie egzekucyjnej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lesznie Km 1571/11

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt I Co 304/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt II Cz 500/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu umorzył postępowanie w sprawie ze skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lesznie w przedmiocie obwieszczenia o licytacji ruchomości w postaci samochodu osobowego, a także oznaczenia wartości zajętej ruchomości. W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd I instancji powołując się na przepis art. 355 §1 w zw. z art. 13 §2 k.p.c. uznał, że skarga jest bezprzedmiotowa w związku z całkowitą spłatą dłużnika oraz uchyleniem z mocy prawa wszystkich czynności.

Zażalenie na postanowienie wniósł dłużnik zaskarżając postanowienie Sądu Rejonowego w całości i zarzucając jego bezzasadność wniósł o jego uchylenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażaleniu dłużnika jest uzasadnione. Podniesionemu przez dłużnika bezzasadności podstaw do umorzenia postępowania nie można odmówić słuszności.

Do umorzenia postępowania wywołanego wniesieniem tego środka zaskarżenia może dojść jedynie gdy rozstrzygnięcie skargi stało się zbędne lub niedopuszczalne (art. 355 w zw. z art. 13 §2 k.p.c.). taka sytuacja procesowa

może wystąpić jedynie na skutek uwzględnienia w całości przez komornika wniesionej skargi, bez sporządzania pisemnego uzasadnienia dokonania czynności lub podawania przyczyn zaniechania jej dokonania i bez przesyłania akt egzekucyjnych sądowi na podstawie art. 767 §4 k.p.c. oraz w przypadku gdy skarga zostanie skutecznie cofnięta przez skarżącego.

Żadna z tych dwóch sytuacji w niniejszej sprawie nie zaszła, zatem brak było podstaw do umorzenia postępowania w sprawie. Komornik bowiem nie uznał zasadności skargi wnosząc o jej oddalenie. Natomiast stwierdzenie, że wszystkie czynności zostały uchylone w związku z ukończeniu egzekucji nie znajduje uzasadnienia w przywołanym art. 826 k.p.c. dotyczącym umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Wobec powyższego umarzając postępowanie wywołane wniesioną przez dłużnika skargą, Sąd I instancji uchylił się od rozpoznania istoty sprawy, co uzasadnia uchylenie zaskarżonego postanowienia z mocy art. 386 §4 w zw. z art. 13 §2 k.p.c. i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Z tych przyczyn orzeczono jak sentencji postanowienia.