

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Janusz Roszewski

SSO Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. J.

przeciwko T. B., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda I. J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 27 maja 2014 r. sygn. akt I C 849/13

p o s t a n a w i a:

1) **oddalić zażalenie**

2) **zasądzić od powoda I. J. na rzecz pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 150 zł. tytułem postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu zwolnił od udziału w sprawie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. i zasądził od powoda na rzecz tego pozwanego kwotę 617 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zażalenie na powyższe postanowienie w części obciążającej go kosztami wniósł powód domagając się w tym zakresie zmiany postanowienia i nieobciążanie go kosztami ewentualnie o zmniejszenie tych kosztów do 50 zł. oraz o obciążenie pozwanej spółki kosztami postępowania zażaleniowego.

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Strony wyraziły zgodę, aby z uwagi na brak legitymacji biernej pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.została zastąpiona wezwanym do udziału w sprawie na wniosek powoda pozwanym (...) Company(...) R..

W związku z powyższym pozwana spółka została zwolniona od udziału w sprawie i zgodnie z art. 194 § 2 k.p.c. złożyła wniosek o przyznanie jej od powoda zwrotu kosztów procesowych.

Zasadnie więc sąd pierwszej instancji obciążył w tym zakresie kosztami powoda, które są niezależne od późniejszego wyniku sprawy. W tym miejscu podnieść należy, że zgłoszone z zażaleniu powoda zarzuty odnośnie nie poinformowanie go w pismach przesądowych przez pozwaną spółkę o braku swej legitymacji w sprawie nie są uzasadnione. Pozwana spółka nie tylko w pismach zaznaczała, że jest jedynie pełnomocnikiem czy osobą likwidującą szkodę w imieniu (...) Company(...)R.ale w piśmie z dnia 9 listopada 2012 r. stanowiącym załącznik do pozwu wyraźnie i jednoznacznie wskazała, że wyłącznie właściwym, przeciwko któremu może być skierowany pozew jest (...) Company(...) R..

W związku z powyższym pozwanej spółce przysługuje zwrot kosztów procesowych, na które składają się koszty wynagrodzenia pełnomocnika wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Zarzuty odnośnie wysokości tego wynagrodzenia nie są uzasadnione. Zgodnie z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 461, stawki minimalne przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 1.500 zł. do 5.000 zł. (w niniejszej sprawie stanowi ona kwotę 2.500 zł.) wynoszą 600 zł. Brak podstaw do obniżenia minimalnej kwoty występującemu w niniejszej sprawie pełnomocnikowi. W związku z powyższym i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej. O kosztach postanowiono na zasadzie art. 98 w zw. z art. 391 § 1 i art. 397 § 2 k.p.c. oraz na zasadzie § 13 pkt 2 podpkt 1 cyt. rozporządzenia.