

Sygn. akt II Cz 523/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 27 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. P.

z udziałem K. P.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt I Ns 350/13,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 523/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014 r. – w sprawie z wniosku S. P. z udziałem K. P. o podział majątku wspólnego – Sąd Rejonowy w Jarocinie przyznał biegłemu A. K. wynagrodzenie oraz zwrot wydatków w łącznej kwocie 2.134,20 zł.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 25 czerwca 2014 r. – wnioskodawca S. P. zaskarżył w całości. Wniósł on o uchylenie zaskarżonego przez siebie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Równocześnie złożył on ewentualny wniosek o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie 1.000 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy co do tego, że żądane przez biegłego A. K. wynagrodzenie odpowiada tu nakładowi pracy tego biegłego oraz jego kwalifikacjom, a poniesione wydatki wynikają z przedłożonego rachunku z dnia 5 czerwca 2014 r. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w przedstawionej przez biegłego A. K., znajdującej się w aktach sprawy, karcie pracy. W karcie tej biegły wyszczególnił dokonane przez siebie

czynności i czas przeznaczony na ich wykonanie oraz wyodrębnił wydatki. Należne biegłemu wynagrodzenie stanowi kwotę 1.848,36 zł, w tym podatek VAT 23 % - 345,63 zł, a wynagrodzenie bez tego podatku – 1.502,73 zł. Wydatki stanowią kwotę 285,84 zł.

Wydatki wykazane przez biegłego w złożonym przez niego rachunku są wydatkami niezbędnymi w rozumieniu art. 89 ust. 1 u. o k.s. Ustalona wysokość wynagrodzenia biegłego jest zgodna z wymogami określonymi w art. 89 ust. 2 u. o k.s. i należyte uwzględnia m.in. potrzebny do wydania opinii czas pracy. Przyznanie biegłemu wynagrodzenia w żądanej przez niego wysokości nie oznacza, że Sąd Rejonowy zaniechał obowiązku ustalenia wynagrodzenia biegłego i w ten sposób naruszył treść art. 93 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 2 u. o k.s.

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 27 października 2014 r.