

II Cz 738/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. W. (1)

z udziałem K. C., M. W. (2), L. W. (1), M. W. (2), I. S., L. W. (2), A. W. – J., Z. W.

o zasiedzenie

w przedmiocie wniosku o sprostowanie postanowienia Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 31 stycznia 2012 r. oraz dokonanie wykładni pkt 1 w/w postanowienia

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

z dnia 6 sierpnia 2014 r. sygn. akt I Ns 278/11

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. oddalił wniosek o sprostowanie postanowienia Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 31 stycznia 2012 r. w sygn. akt I Ns 278/11 oraz oddalił wniosek o dokonanie wykładni pkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 31 stycznia 2012 r. w sygn. akt I Ns 278/11.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła wnioskodawczynie wnosząc o jego uchylenie i dokonanie sprostowania oraz dokonanie wykładni postanowienia ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd odwoławczy popiera wywody Sądu Rejonowego, w pełni je akceptuje i uznaje za własne. W swym żądaniu sprostowania postanowienia wnioskodawczynie domaga się dodania do postanowienia o stwierdzeniu przez nią

zasiedzenia kolejnej działki numer (...) i zwiększenie powierzchni nieruchomości objętej postanowieniem z 0,1648 ha do 0,2076 ha. Tak sformułowane żądanie nie można uznać za żądanie sprostowania oczywistej omyłki, błędów pisarskich, rachunkowych czy niedokładności popełnionych przez sąd, a tylko takie błędy czy omyłki można postanowieniem sądu sprostować. Sąd pierwszej instancji szczegółowo wyjaśnił na czym polega oczywistość omyłki pisarskiej, rachunkowej czy innej. Wniosek będący przedmiotem niniejszej sprawy nie spełnia tych kryteriów. Podniesiona w zażaleniu okoliczność o braku pouczenia jej o terminie złożenia wniosku o uzupełnienie orzeczenia, pomijając czy byłby on zasadny, nie ma wpływu na rozszerzenie definicji oczywistej omyłki sądu czy uwzględnienie wniosku o sprostowanie, który nie spełnia ustawowych warunków.

Zgodzić należy się również, że treść postanowienia o wykładnię, której wnosi wnioskodawczyni, jest jasna i nie budzi wątpliwości.

W związku z powyższym zasadnie sąd pierwszej instancji przyjął, iż wniosek o sprostowanie postanowienia Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 31 stycznia 2012 r. oraz o dokonanie wykładni pkt 1 tego postanowienia nie jest uzasadniony i zażalenie podlega oddaleniu.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 o 13 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej.

.