

**Sygn. akt II Cz 748/14**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 15 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryk Haak**

**Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski – spr.**

**SSO Marian Raszewski**

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą w W.

z udziałem dłużnika D. P.

o nadanie klauzuli wykonalności

w przedmiocie zażalenia Gminy J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 5 sierpnia 2008 r., sygn. akt I Co 660/08

**p o s t a n a w i a :**

1. **oddalić zażalenie,**

2. **zasądzić od dłużnika Gminy J. na rzecz wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.**

Sygn. akt II Cz 748/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2008 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 24 lipca 2008 r. wystawionemu przeciwko dłużnikowi D. P. przez wierzyciela Bank (...) S.A. w W. stwierdzającemu istnienie zobowiązania dłużnika z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 5 kwietnia 2007 r. z tym zastrzeżeniem, że odpowiedzialność dłużnika ograniczona jest kwotą 300.000,00 zł, ora zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrot kosztów procesu.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy podniósł, że wierzyciel wykazał spełnienie przesłanek uwzględnienia wniosku wskazanych w art. 97 ust. 1 Prawa bankowego oraz art. 786<sup>2</sup> k.p.c., co uzasadniało uwzględnienie wniosku na podstawie art. 781, 782 i 786<sup>2</sup> k.p.c. w zw. z art. 97 Prawa bankowego.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła Gmina J., będąca spadkobiercą dłużnika D. P., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu, że jego dyspozycja nie wskazuje, iż odpowiedzialność Gminy J. za długi z tytułu spadkobrania po D. P. jest ograniczona do wartości czynnej spadku, tj. do kwoty 477.480,00 zł, co wynika z postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 27 maja 2014 r., wydanego w sprawie o sygn. akt I Ns 22/12, w którym stwierdzono, że Gmina J. nabyła z mocy ustawy spadek po D. P. w całości z dobrodziejstwem inwentarza.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawca wniósł o jego oddalenie w całości oraz zasądzenie od Gminy J. na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał skarżący, zaskarżone postanowienie nadało klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przeciwko dłużniczce D. P.. Skoro zatem w niniejszej sprawie dłużniczka D. P. zmarła w toku prowadzonego przeciwko niej postępowania egzekucyjnego z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W. na podstawie wystawionemu przeciwko dłużniczce bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 24 lipca 2008 r., któremu postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2008 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie nadał klauzulę wykonalności, co spowodowało zawieszenie postępowania na podstawie art. 819 k.p.c., do czasu ujawnienia się spadkobierców zmarłej, to podstawą podjęcia i dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego z udziałem spadkobiercy dłużniczki – Gminy J., nie jest zaskarżone postanowienie, lecz postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 27 maja 2014 r., wydane w sprawie o sygn. akt I Ns 22/12, w którym stwierdzono, że Gmina J. nabyła z mocy ustawy spadek po D. P. w całości z dobrodziejstwem inwentarza (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 02.07.1975 r., I CZ 98/75, OSNC 1976, nr 6, poz. 142).

W konsekwencji należy uznać, że nie ma podstaw faktycznych i prawnych do wzruszenia zaskarżonego postanowienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz § 13 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 11 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 461).