

Sygn. akt II Cz 751/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spraw.

po rozpoznaniu w dnia K., dnia 29 grudnia 2014 r. w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko A. L. i Ł. L.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

od postanowienia o kosztach w postanowieniu Sądu Rejonowego w K. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O.

z dnia 4 lipca 2013 r., sygn. akt VI C 22/13

postanawia:

1. zmienić punkt 4 zaskarżonego postanowienia i orzec, że znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty procesu;
2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 30 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych w postępowaniu zażaleniowym;
3. zasądzić od powoda na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 60 zł podwyższoną o podatek od towarów i usług w stawce 23 % tytułem wynagrodzenia należnego adwokatowi A. G. w Kancelarii Adwokackiej w J. za udzieloną nieodpłatnie pozwanym A. L. i Ł. L. pomoc prawną z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.

Sygn. akt II Cz 751/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O. w punkcie 4 postanowienia z dnia 4 lipca 2013 r. wydanego w sprawie o zapłatę rozstrzygnął o kosztach procesu. Z tego tytułu zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 600 zł tytułem zastępstwa procesowego.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wnieśli pozwani zaskarżając jego punkt 4 w całości. Zarzucając naruszenie przepisów postępowania skarżący wnieśli o zmianę postanowienia przez orzeczenie o kosztach zgodnie z art. 104 k.p.c. W uzasadnieniu podniesiono, iż strony zawarły w sprawie ugodę, zatem wniosek powoda o zwrot kosztów zastępstwa procesowego nie powinien być uwzględniony.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Z lakonicznego uzasadnienia Sądu Rejonowego wynika, że rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów niniejszego postępowania oparto na art. 104 k.p.c.. Mimo tak wskazanej podstawy rozstrzygnięcia, pozwani zostali obciążeni obowiązkiem zwrotu kosztów procesuna rzecz powoda.

Z analizy akt wynika, że strony zawarły na rozprawie w dniu 4 lipca 2013 r. ugodę sądową, w której nie określił, jak koszty postępowania zostaną rozliczone.

Jeżeli strony w ugodzie sądowej nie określiły sposobu rozdziału kosztów, sąd w postanowieniu o umorzeniu postępowania orzeka o ich wzajemnym zniesieniu niezależnie od materialnoprawnego wyniku sprawy. Skutkiem tego orzeczenia jest więc w istocie umorzenie między stronami wzajemnych roszczeń z tego tytułu. Strony pozostają bowiem przy kosztach poniesionych w związku ze swoim udziałem w sprawie.

Mając powyższe na względzie należało błędne w tym zakresie rozstrzygnięcie Sądu I instancji zawarte w punkcie 4 zaskarżonego postanowienia skorygować, dając pierwszeństwo regule wyrażonej w art. 104 k.p.c.

Z tych przyczyn uznając zażalenie pozwanych za uzasadnione Sąd Okręgowy z mocy art. 386 §1 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 §1 w zw. z art. 108 §1 k.p.c. oraz na podstawie §2 ust.3 rozporz. Min. Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie [...].